

## Verslag

Status	CONCEPT
vergadering	Algemeen Bestuur
vergaderdatum	1 oktober 2020

### Deelnemers

Provincie Utrecht		de heer R. Strijk
Gemeente Amersfoort	✓	de heer K. Kraanen
Gemeente Baarn	✓	mevrouw J. Vissers
Gemeente Bunschoten	✓	de heer W. de Jong
Gemeente Eemnes		de heer T. Reijn
Gemeente Houten	✓	de heer K. Van Dalen
Gemeente Leusden		de heer E. van Beurden (vice voorzitter)
Gemeente Lopik	✓	de heer G. Spelt (voorzitter)
Gemeente Nieuwegein	✓	mevrouw M. Schouten
Gemeente Soest		mevrouw A. Treep
Gemeente Utrecht		de heer E. Eerenberg
Gemeente Woudenberg	✓	de heer P. de Kruif

### Ambtelijk RUD Utrecht

Directeur	✓	de heer H. Jungen
Secretaris	✓	de heer P. Verkerk
Controller	✓	de heer M. van Bockel
Financiën	✓	de heer S. Witteveen
Secretariaat	✓	mevrouw N. van Ouwerkerk

---

## 1 - Agenda en mededelingen

De voorzitter, de heer Spelt, opent de digitale vergadering en heet de aanwezigen welkom.

### Mededeling

*Afmelding vergadering:* de heer Strijk, de heer Reijn, de heer Van Beurden, mevrouw Treep en de heer Eerenberg hebben zich afgemeld voor de vergadering.

*Schriftelijke inbreng vergadering:* door de Provincie Utrecht en de gemeente Utrecht.

## 2 - Verslag Algemeen Bestuur 3 juli 2020

Het verslag en de besluitenlijst van het Algemeen Bestuur RUD Utrecht d.d. 3 juli 2020 worden vastgesteld.

## 3 - Diverse bespreekpunten

### 3.1 – Beantwoording eerste zienswijze bestuursrapportage

De heer Witteveen licht toe dat formeel enkel de onttrekkingen aan de bestemmingsreserves in aanmerking komen voor de zienswijzeprocedure. Er zijn geen deelnemers die op deze wijzigingen een zienswijze hebben ingediend. De acht deelnemers die een formele reactie hebben gegeven op de ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2020 hebben het Dagelijks en Algemeen Bestuur voornamelijk de volgende aandachtspunten meegegeven:

- 1- Waar het mogelijk is zoveel mogelijk te besparing op kosten die gemaakt worden om de RUD voor te bereiden op de Omgevingswet, mede in het licht bezien van uitstel naar 2022;
- 2- Een plan van aanpak op te stellen waarmee de RUD Utrecht de effecten van een mogelijke boeg golf als gevolg van de Coronacrisis zoveel mogelijk minimaliseert (met betrekking tot de controles in het primaire proces);
- 3- Zoveel als mogelijk te zoeken naar de synergie tussen het traject "Kleur bekennen" en de voorbereidingen van de RUD Utrecht op de inwerkingtreding van de Omgevingswet;
- 4- De afname van de Algemene Reserve in 2020 zoveel mogelijk te beperken.

Daarnaast is aandacht gevraagd voor het meenemen van (de medewerkers van) de deelnemers op bovengenoemde trajecten om hier zoveel mogelijk gezamenlijkheid en draagvlak na te streven.

Mevrouw Schouten deelt mee dat ze een inhoudelijke reactie mist op de genoemde aandachtspunten. De heer Van Bockel antwoordt dat de RUD Utrecht merkt dat de zienswijzeprocedure op ongelukkige momenten komt. Daarom gaan we met het RVO kijken hoe we dit in de toekomst in een andere vorm kunnen gieten zodat de zienswijzeprocedure de zienswijzeprocedure blijft. Mevrouw Schouten herkent dit maar wil toch graag dat er voldoende wordt gedaan met de opmerkingen van de raden. De heer De Kruif is het hier mee eens. De heer Van Bockel past de aanbiedingsbrief aan en stuurt de beantwoording over de boeggolf als bijlage mee.

**Besluit:**

Het Algemeen Bestuur:

1. stelt de eerste Bestuursrapportage 2020 vast, met in achtname van de aanbiedingsbrief.

### **3.2 – Evaluatie kentallen 2020**

Bij de overgang naar outputfinanciering is afgesproken dat de PDC jaarlijks opnieuw zou worden voorgelegd en dat er periodiek ook een analyse en evaluatie van de kentallen zou plaatsvinden. Dit is in 2019 voor de eerste maal gedaan. Ook in 2020 is er een analyse en evaluatie uitgevoerd. De gehanteerde data voor deze analyse en evaluatie betreft de laatste 3,5 jaar.

Uitkomst is dat momenteel nog geen wijziging in de kentallen van de producten wordt voorgesteld. Het COVID-19 virus en bijbehorende beperkende maatregelen hebben tot nu toe duidelijk een negatief effect gehad op de declarabiliteit en met name de efficiency (bepalend voor de mogelijkheden om kentallen te verlagen) binnen de organisatie en laat daarom geen ruimte over voor eventuele kental verlagingen. De productieve uren zijn teruggelopen van 1360 uur naar 1305 uur. Momenteel is er ook nog onvoldoende zicht op de situatie van volgend jaar. Bij het opstellen van de PDC van 2022 zal, afhankelijk van hoe COVID-19 zich ontwikkelt (met bijbehorende beperkingen), opnieuw geëvalueerd worden welke mogelijkheden er zijn met betrekking tot de kentallen. Wat de werkelijke mogelijkheden zijn wordt ook mede bepaald aan de hand van de evaluatie van de financieringssystematiek. Daarnaast zal 2022 waarschijnlijk het ingangsjaar zijn van de Omgevingswet, waardoor komend jaar keuzes moeten worden gemaakt op welke wijze we de PDC hierop gaan laten aansluiten.

Aangezien de RUD Utrecht in haar begroting 2021 geen rekening heeft gehouden met de COVID-19 pandemie was er in de begroting 2021 wel al rekening gehouden met een efficiencyresultaat waarvan de verwachting was dat deze gerealiseerd had kunnen worden middels een verlaging van de kentallen. Nu dit niet mogelijk blijkt zal het reeds ingerekende efficiencyresultaat teruggedraaid moeten worden. Op totaalniveau was het ingerekende efficiencyresultaat in de begroting 2021 gelijk aan € 240.000. Onder de deelnemers zal dit worden verdeeld naar percentage eigenaarschap.

De heer De Kruif had begrepen dat we de Corona achterstanden flink aan het inhalen zijn, wordt de achterstand dan daadwerkelijk door de huidige manier van werken veroorzaakt. De heer Van Bockel bevestigt dit.

De heer De Jong waarom kijken we nu al naar volgend jaar? De heer Van Bockel antwoordt dat we nu geen mogelijkheid hebben om de kentallen te verlagen. De heer Spelt vult aan dat de verlaging van de kentallen al was doorberekend. We zijn echter te voorbarig geweest. De heer De Jong mist een goede onderbouwing voor 2021. De heer Spelt antwoordt dat we de kentallen niet gaan verhogen. De bestaande kentallen blijven gehandhaafd.

Mevrouw Schouten vraagt welke gevolgen het heeft voor de programmabegroting. De heer Van Bockel antwoordt dat we de bijdrage voor deelnemers verhogen met € 240.000,- en dit wordt opgenomen in de Bestuursrapportage 2021.

**Besluit:**

Het Algemeen Bestuur:

1. neemt kennis van de analyse/ evaluatie kentallen 2020.

### **3.3 – Wijziging PDC 2021**

De heer Witteveen deelt mee dat door de uitstel van de Omgevingswet er dit jaar minimale aanpassingen zijn gedaan aan de PDC. Komend jaar zal ook de financieringssystematiek geëvalueerd worden. Vanwege beide transities is er gekozen voor een continuering van de huidige PDC met een aantal kleine aanpassingen waardoor we komend jaar stabiel dezelfde producten kunnen leveren en tegelijkertijd ons goed kunnen voorbereiden op de komende veranderingen.

Er is aanleiding om een aantal nieuwe producten en/of diensten toe te voegen (mede vanuit wijzigende wet- en/of regelgeving, maatschappelijke opgaves en doorontwikkeling van producten) denk hierbij aan het nieuwe product Stimulerend toezicht energie welke moet bijdragen aan forse energiebesparing bij bedrijven in de regio, en daarmee actief bijdraagt aan de gestelde beleidsdoelen van onze opdrachtgevers. Een tweetal producten worden verwijderd. Een aantal asbestproducten zijn in 2020 geïntroduceerd en de werkgroep Asbest evalueert deze nieuwe producten. Voor 2020 moeten wij constateren dat de kentallen bij asbest over de gehele lijn ruimschoots worden overschreden. Dit betekent dat we voor 1 uur in het kental in werkelijkheid bijna 2,5 uur werkzaamheden moeten verrichten. Voor de PDC is gekozen de kentallen van alle asbestproducten te verwijderen en er daarmee een dienst van te maken.

Zodra er een uitgewerkt voorstel is vanuit de werkgroep zal deze als aanvulling op de PDC aan het Algemeen Bestuur worden aangeboden en zullen de asbestproducten mogelijk alsnog een kental krijgen.

**Besluit:**

Het Algemeen Bestuur:

1. stelt de PDC 2021 vast.

### **3.4 – Overdracht Bodem**

De heer Jungen deelt mee dat we bezig zijn met de warme overdracht bodem. We zijn in gesprek met de ODRU. De ODRU wil zelf de bodem specialistische taken opbouwen. Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de heer Spelt en de voorzitter van de ODRU om te kijken hoe we het beste de taken kunnen verdelen. Er heeft daarna nog een gesprek plaatsgevonden met de bestuursvoorzitters en directeuren van de ODRU en de RUD. De ODRU vroeg of de RUD gemeenten al weten of ze de bodemtaken bij de RUD willen beleggen. Helaas hebben wij moeten aangegeven dat dit nog niet het geval is. De ODRU wil, zolang de RUD-deelnemers nog niet weten wat ze willen, niet verder praten over samenwerking. De heer Spelt deelt mee dat dit voor ons een belangrijk onderwerp wordt.

Mevrouw Schouten vraagt welke opdracht de RUD/ODRU-directeuren hebben over welke kant het op moet gaan. Wij kunnen pas kiezen als we weten wat we krijgen.

De heer De Kruif vindt het ook belangrijk om te weten wat de scope/tijdsplanning is.

De heer Jungen antwoordt dat er ruim voor 2022 een keuze gemaakt moet worden. Daarnaast zijn we bezig om een notitie voor het bestuur van december op te stellen waarin we de mogelijkheden voorleggen.

De heer De Jong geeft aan dat ze pas een goede keuze kunnen maken als de RUD en de ODRU kunnen aangeven wie wat gaat doen. De heer Spelt antwoordt dat dit klopt, echter is er ook een bestuurlijk element. Als wij al twijfelen dan is het moeilijk voor het gesprek met de ODRU.

De heer Kraanen wil de gemeenten oproepen om in hun gesprek met de RUD, op korte termijn, hun keus door te geven.

De heer Van Bockel deelt mee dat het gaat om 24 fte. In het slechtste scenario blijft er 8 fte over. Bij het vertrek van 1 fte liggen de kosten tussen de 3 à 5 ton. De heer Van Bockel ondersteunt de oproep van de heer Kraanen. De keuze hoeft niet tot op het detail genomen te zijn.

Mevrouw Schouten wil ook graag het collectieve scenario uitgewerkt hebben. De heer Jungen bevestigt dat dit wordt uitgewerkt. De heer Van Dalen doet de oproep om vanuit de inhoud te redeneren.

### **3.5 – Voortgang programma omgevingswet**

Mevrouw Spruijt licht het bestuur in over de voortgang programma omgevingswet. Mevrouw Schouten wenst het programmateam veel succes.

### **3.6 – Kadernota 2022**

De heer Witteveen licht toe dat er momenteel meerdere ontwikkelingen gaande zijn die een effect zullen hebben op de begroting 2022 van de RUD Utrecht. Voor veel van deze ontwikkelingen is het nog onzeker welke kant ze op zullen gaan. De verschillende ontwikkelrichtingen kunnen echter wel een (zeer) grote impact gaan hebben op de begroting van de RUD Utrecht. Hier onder de belangrijkste ontwikkelingen waarvan nog onzeker is wat het effect gaat zijn op de begroting.

- Omgevingswet:
  - Nieuwe PDC (aansluitend op de Omgevingswet);
  - Verschuiving Bodemtaken (inclusief mogelijke uitvoering naar ODRU);
- Covid-19;
- Evaluatie financieringsystematiek.

Wij hebben geconstateerd dat door de onzekerheden (voor een deel dezelfde als de RUD Utrecht heeft) er ook bij onze deelnemers steeds meer wordt gekozen voor het niet opstellen van een kadernota of kaderbrief.

Gezien de bovenstaande stellen wij voor de kadernota 2022 samen te voegen met de programmabegroting 2022. Het voordeel hiervan is dat er tegen de tijd dat de programmabegroting opgesteld moet worden voor een deel van de onzekerheden meer informatie beschikbaar is, waardoor er dus een betekenisvollere begroting opgesteld kan worden.

De voorkeur van de interne organisatie van de RUD Utrecht gaat hiernaar uit. Deze voorkeur is besproken met het RVO waarin ook een meerderheid een voorkeur had voor een samenvoeging. Deze gecombineerde programmabegroting en kadernota zal dan worden aangeboden aan het Algemeen Bestuur in de vergadering van 27 maart 2021.

De heer De Kruif vindt niet dat de kadernota onnodig werk was maar begrijpt dat het door de huidige ontwikkelingen verstandig is om het samen te voegen.

De heer De Jong kan akkoord gaan met het voorstel maar ontvangt de stukken graag een maand van tevoren i.v.m. het bestuurlijke traject.

Mevrouw Schouten gaat akkoord met het traject maar ontvangt graag een aanbiedingsbrief voor de Raad.

De heer Van Bockel antwoordt dat er een extra AB-vergadering nodig is als we de stukken eerder moeten versturen. We moeten dan in januari de begroting opleveren en dat levert geen voordeel op. De heer Spelt stelt voor dat we de thema's misschien wel eerder kunnen bespreken en de begroting zo laat mogelijk. De heer Van Bockel stelt voor om een extra vergadering in te plannen om de bodemzaken en de begroting te bespreken. De heer Van Bockel stelt een brief op vanuit de RUD voor de raden.

#### **Besluit:**

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. de kadernota 2022 en Programmabegroting 2022 eenmalig samen te voegen tot hetzelfde document en vast te stellen op het moment dat de Programmabegroting 2022 vastgesteld dient te worden.

#### **4 - Ter kennisname**

##### **Voortgang milieucontroles Bedrijven**

Binnen de RUD Utrecht is op basis van de gedefinieerde risico's het werk weer opgestart. De verwachting is dat er geen sprake zal zijn van een boeggolf in 2021. Wel zal het waarschijnlijk nodig zijn bij enkele deelnemers wat bedrijven uit te ruilen van 2020 naar 2021. Wij voorzien niet dat hiermee extra milieurisico's worden gelopen. Bij het vaststellen van de planning van 2021 zal hiermee rekening worden gehouden. Dit zal dan ook expliciet met de betreffende deelnemer worden afgestemd. Voorts doen wij er alles aan om de planning zoveel mogelijk alsnog te realiseren. Voor iedere deelnemer zal naar verwachting tenminste 75% worden behaald van de planning.

#### **5 - Stand van zaken**

##### Organisatieontwikkelingen

*Strategisch manager Bedrijven:* zijn we aan het werven.

#### **6 - Rondvraag en sluiting**

*Tramlijn Utrecht:* De heer Spelt deelt mee dat hij hierover is benaderd door de pers. De heer Jungen deelt mee dat de RUD Utrecht hier geen steken heeft laten vallen. In Trouw is gecommuniceerd dat de communicatie tussen de Provincie en de RUD niet goed zou zijn. Dit is echter niet de realiteit.

De heer Spelt, de voorzitter, bedankt de leden van het Algemeen Bestuur voor hun deelname.

**Actiepuntenlijst / Lange termijn agenda**

Nummer	Actiepunt	Actiepunt-houder	Streefdatum
AB180706.03	Aanpassing GR? O.a. zienswijze procedure	PV	2 <sup>e</sup> kwart. 2021
AB190328.03	Besluitvorming AB ODRU toevoegen aan stukken AB m.b.t. omgevingswet Bodem	PV	Wanneer bekend

Lange termijn agenda		
Wanneer	Onderwerp	Wie
11 februari 2021	Input ontwerp begroting (met kaders) 2022	MvB
11 februari 2021	S.v.z. Programmaplan 'Samen op weg'	HJ
25 maart 2021	Jaarrekening 2020	MvB
25 maart 2021	Ontwerp begroting 2022	MvB
25 maart 2021	Jaarverslag 2020	MvB
25 maart 2021	Jaarrekening 2020	MvB

**ALGEMEEN BESTUUR RUD Utrecht**  
**1 oktober 2020**

Nr	Besluit
B03.1	Het Algemeen Bestuur: 1. stelt de eerste Bestuursrapportage 2020 vast, met in achtneming van de aanbiedingsbrief.
B03.2	Het Algemeen Bestuur: 1. neemt kennis van de analyse/ evaluatie kentallen 2020.
B03.3	Het Algemeen Bestuur: 1. stelt de PDC 2021 vast.
B03.6	Het Algemeen Bestuur besluit: 1. de kadernota 2022 en Programmabegroting 2022 eenmalig samen te voegen tot hetzelfde document en vast te stellen op het moment dat de Programmabegroting 2022 vastgesteld dient te worden (maart 2021).
B04	Het Algemeen Bestuur: 1. Neemt kennis van de voortgang milieucontroles Bedrijven.
<p>VOOR AKKOORD: <span style="float: right;">VOOR AKKOORD:</span></p>    <p><b>G.J. Spelt</b> <span style="float: right;"><b>H. Jungen</b></span> <b>Voorzitter</b> <span style="float: right;"><b>Directeur/secretaris</b></span></p>	