

Verslag

Status CONCEPT
vergadering Algemeen Bestuur
vergaderdatum 30 november 2017

Deelnemers

Provincie Utrecht	✓	mevrouw M. Pennarts (voorzitter)
Gemeente Amersfoort	✓	de heer M. Tigelaar
Gemeente Baarn	✓	mevrouw M. de Koning-Van Ginkel
Gemeente Bunschoten	✓	de heer M Nagel
Gemeente Eemnes	✓	de heer N. Rood
Gemeente Houten	✓	de heer M. van Liere
Gemeente Leusden	✓	de heer E. van Beurden
Gemeente Lopik	✓	de heer G. Spelt
Gemeente Nieuwegein	✓	de heer P. Snoeren
Gemeente Soest	✓	mevrouw J. Pijnenborg
Gemeente Utrecht	✓	mevrouw L. van Hooijdonk
Gemeente Woudenberg	✓	de heer G.A. de Kruijff

Ambtelijk RUD Utrecht

Directeur	✓	de heer H. Jungen
Secretaris	✓	de heer P. Verkerk
Controller	✓	de heer M. van Bockel
Secretariaat	✓	mevrouw N. van Ouwkerk (verslag)

1 - Agenda en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Pennarts, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2 - Verslag Algemeen Bestuur 5 oktober 2017

Het verslag en de besluitenlijst van het Algemeen Bestuur RUD Utrecht d.d. 5 oktober 2017 worden vastgesteld.

3 - Diverse besprekpunten

3.1 – Doorontwikkeling RUD 2018 en verder inclusief financiële kaders

De heer Jungen deelt mee dat de vraag vanuit de deelnemers toeneemt in 2018. De totstandkoming van de DVO's en kadernota is een complex proces en we willen dit graag makkelijker maken. Er is een bescheiden budget van €50.000,- voor innovaties en we willen de RUD graag moderniseren. Daar is een goede digitale infrastructuur voor nodig maar we hebben achterstallig onderhoud op ICT gebied. Het probleem zit vooral bij de overgedragen documenten bij de start. Bestaande applicaties staan goed. In het DB hebben we besproken hoe we dit moeten aanpakken, aangezien volgend jaar de verkiezingen zijn. In deze memo laten we zien wat er nodig is om goede stappen te kunnen zetten. Mevrouw Pennarts maakt een rondje langs de deelnemers.

De heer Van Liere is van mening dat onvermijdelijke kosten gemaakt moeten worden. De memo geeft duidelijk de situatie weer. Het wordt echter gebracht onder innovatie maar het is basis op orde. Er wordt in de memo een koppeling gelegd naar de verkiezingen maar de Provincie heeft geen verkiezingen en die heeft de grootste kosten. De heer Van Liere heeft de voorkeur om nu de volledige kosten te nemen.

De heer Snoeren is van mening dat als we nu geen besluit nemen door de verkiezingen dat er dan altijd wel iets is om geen besluit te nemen. Een goed bestuur moet ook altijd de noodzakelijke besluiten nemen. De heer Snoeren wil liever nu investeren maar vraagt zich af hoe we gaan monitoren of we de ambitie die we hebben neergelegd gehaald hebben. De heer Van Snoeren is van mening dat de structurele formatie applicatiebeheer hoog lijkt.

Mevrouw Van Hooijdonk is van mening dat noodzakelijke kosten gemaakt moeten worden maar de gemeente Utrecht kan nog niet goed overzien hoe alle kosten tot stand komen. Daarnaast worden de werkzaamheden voor Utrecht grotendeels op het netwerk van de gemeente Utrecht gedaan, hoe gaan we dan om met de kosten? Is het mogelijk om een extra tussenstap te maken voordat we een besluit nemen?

De heer Tigelaar vindt het wenselijk om de investeringen zo snel mogelijk te doen.

De heer Spelt is het hier mee eens want informatiebeleid moet op orde zijn.

Mevrouw Pijnenborg is het hier ook mee eens. Ze wil het liever niet innoveren noemen maar basis op orde. De heer Jungen antwoordt dat de koers basis op orde blijft maar we willen ook innoveren. De gemeente Soest heeft nog wel zorgen over een aantal financiële aspecten want dit ligt erg gevoelig bij de Raad.

Mevrouw Pijnenborg wil ook graag een extra tussenstap en een goed voorstel waarin de Raad in een paar stappen wordt meegenomen in het proces.

Mevrouw De Koning-Van Ginkel sluit zich aan bij mevrouw Pijnenborg en heeft nog een paar opmerkingen. Bij de overgang van SB|G naar de RUD is er ook om geld gevraagd om het archief over te brengen, daarom moet heel duidelijk terugkomen waar het geld in gaat zitten. De heer Jungen antwoordt dat ondanks de investeringen van gemeenten, bij de start, de informatie niet goed is aangeleverd. Mevrouw De Koning-Van Ginkel geeft aan dat de algemene reserve niet hoger mag zijn dan 5%. Kunnen we hier niet soepeler mee omgaan? De heer Jungen antwoordt dat de RUD goed gaat kijken naar de Gemeenschappelijke Regeling en hier nemen we ook de versoepeling 5% algemene reserve in mee.

Mevrouw De Koning-Van Ginkel geeft aan dat er in de DVO van 2018 een te laag bedrag geraamd is en hiermee geeft het resultaat van 2016 een vertekend beeld. De heer Van Bockel antwoordt dat de RUD oorspronkelijk is gestart zonder kadernota later is er op verzoek van het bestuur een kadernota gekomen met een bedrag per deelnemer. We zitten in een DVO proces en daarmee wijzigt het per dag. We moeten bij de kadernota over beleid praten en bij de begroting over het geld. We hebben de financiële werkgroep meegedeeld dat het dagkoersen zijn. De cijfers die nu in de kadernota staan gaan niet naar de gemeenten. We hebben gewacht op de informatie n.a.v. de DVO's en de memo.

De heer Beurden is van mening dat de timing en het bedrag ongelukkig vallen aan het einde van de raadsperiode. Hij staat wel achter het voorstel.

De heer Nagel mist een taakstellende bezuiniging en vindt het jammer dat er alleen geld wordt gevraagd. Hij wil het graag faseren.

De heer De Kruif vindt het belangrijk om alles in een keer op te pakken.

De heer Rood heeft moeite met het feit dat deze informatie niet in de kadernota is opgenomen. Hiermee wil hij geen uitspraak doen over het memo. Het archief/ICT is nooit op orde geweest. De heer Rood stelt voor om het proces te benaderen vanuit de architectuur en dan een voorstel te maken. De heer Jungen antwoordt dat de RUD samen met de Odru naar de architectuur aan het kijken is. In het memo staan problemen die we nu moeten oplossen. De formatie is heel erg smal dus om de architectuur te verbeteren hebben we medewerkers nodig. Mevrouw Pennarts deelt mee dat de Provincie Utrecht het ook belangrijk vindt om nu de investeringen te doen. Mevrouw Van Hooijdonk vraagt in hoeverre het mogelijk is om met het AB nog een keer samen te komen?

De heer Jungen antwoordt dat het qua procedure en termijn moet lukken.

Mevrouw Pennarts constateert dat de meerderheid van de deelnemers de totale investeringen in een keer wil nemen maar er moet eerst een extra AB gepland worden met een aangepaste kadernota met besluitvorming en een begrotingswijziging 2018.

De heer Verkerk vult aan dat als we de besluitvorming doorschuiven dat we dan ook later de stukken voor de Raad aanleveren. Hiervan neemt het bestuur kennis.

Besluit:

Het Algemeen Bestuur:

1. Er komt een extra Algemeen Bestuur in december. Hierin wordt de aangepaste kadernota 2019 en een begrotingswijziging 2018 ter besluitvorming neergelegd.

3.2 – Ontwerp Kadernota 2019

De wijzigingen uit de memo moeten verwerkt worden in de kadernota. De heer Snoeren vult aan dat de taal op enkele punten wollig is en zou het graag beter beschreven zien. De heer Van Liere is van mening dat het nieuwe type medewerker niet moet worden gekoppeld aan de omgevingswet.

Besluit:

Het Algemeen Bestuur:

De kadernota 2019 wordt aangepast en behandeld in een extra AB vergadering.

3.3 – Ontwerp tweede bestuursrapportage 2017

De heer Rood wil graag dat besluiten expliciet gemaakt worden.

De heer Van Liere vraagt om de verklaring van 2 ton op pag. 17 in de tekst.

Besluit:

Het Algemeen Bestuur:

1. Stelt de ontwerp tweede bestuursrapportage 2017 vast;
2. Stelt de tweede begrotingswijziging 2017 vast;
3. Ondersteunen de zienswijze procedure;
4. Stelt de aanbiedingsbrief aan de deelnemers inzake de zienswijze-procedure van de ontwerp tweede bestuursrapportage vast.

3.4 – Vergaderschema jaarcyclusplanning 2018

Besluit:

Het Algemeen Bestuur:

1. stelt het vergaderschema jaarcyclusplanning 2018 vast.

4 - Ter kennisname

Het AB neemt het advies Ondernemingsraad benoeming bestuurder ter kennisgeving aan.

.

5 - Stand van zaken

-

6 - Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

De voorzitter bedankt de deelnemers voor hun aanwezigheid.

