

## Aanbiedingsbrief

aan: Algemeen Bestuur RUD Utrecht  
van: Dagelijks Bestuur RUD Utrecht  
steller: P. Verkerk  
onderwerp: AP03.5\_Voorstel wijziging Gemeenschappelijke Regeling RUD Utrecht  
t.b.v.: AB-overleg d.d. 3 juli 2019  
bijlage:

---

### Status

- ter kennisneming
  - ter (oriëntatie) bespreking
  - ter besluitvorming
- 

### Samenvatting

In onderstaande notitie worden voorstellen gedaan voor wijzigingen in de Gemeenschappelijke Regeling Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht. Het Algemeen Bestuur wordt gevraagd te bespreken welke voorstellen wenselijk en uitvoerbaar zijn alvorens met een uitgewerkt voorstel hierover in gesprek te gaan met de regievoerders en het Algemeen Bestuur.

---

### Voorstel

Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld om:

1. de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijke Regeling RUD Utrecht 2.0 2016 te bespreken;
  2. te bepalen welke voorstellen in de GR doorgevoerd moeten worden;
  3. uiterlijk 31 december 2019 de Gemeenschappelijke Regeling RUD Utrecht 2.0 2016 te wijzigen en door colleges en gedeputeerde staten te laten vaststellen;
- 

### Toelichting

#### Aanleiding voor dit voorstel

Op 11 mei 2017 is de Gemeenschappelijke Regeling Regionale uitvoeringsdienst Utrecht gepubliceerd in de Staatscourant. Intussen zijn er nieuwe bestuurlijke ervaringen opgedaan en is geconstateerd dat een aanpassing van de Gemeenschappelijke regeling RUD Utrecht op enkele punten tot een beter werkbaar en minder procedurele GR kan leiden. Echter, voordat deze wijzigingen ter besluitvorming aan het Algemeen Bestuur worden voorgelegd, is het noodzakelijk om te beoordelen of deze wijzigingen wel gesteund worden door de regievoerders en de goedkeuring kunnen krijgen van de leden van het Algemeen Bestuur.

#### Mogelijke aanpassingen in de GR

- Kadernota alleen met een indicatie van het procentuele gemeentelijke respectievelijk provinciale deel van het eigenaarschap
- Geen zienswijzeprocedure voor begrotingswijziging ten gevolge van onttrekking bestemmingsreserve
- Mandaat voor het Algemeen Bestuur om te besluiten tot een begrotingswijziging met een omvang van maximaal 1% van de totale opbrengsten van de vastgestelde begroting zonder zienswijzeprocedure

- Kadernota alleen met een indicatie van het procentuele gemeentelijke respectievelijk provinciale deel van het eigenaarschap

In de toelichting van artikel 33 lid 1 staat dat de kadernota in ieder geval een indicatie van de gemeentelijke respectievelijk provinciale bijdrage aan de Regionale uitvoeringsdienst bevat. Deze uitleg zorgt ervoor dat feitelijk al ten tijde van het opstellen van de kadernota (aug./sept.) ook de per deelnemer gespecificeerde begroting moet worden bepaald, hetgeen door het pas later definitief vaststellen van de DVO's (nov./dec.) voor problemen zorgt. Immers, de deelnemers krijgen een indicatie van hun bijdrage in de Kadernota en verwachten dan ook dat in de begroting geen afwijkingen zijn in deze bijdrage, terwijl tussentijds door verschuivingen in de DVO's regelmatig een bijstelling noodzakelijk is.

*Gevraagd wordt of er voldoende draagvlak is om deze bepaling in de toelichting aan te passen en slechts een indicatie van het procentuele gemeentelijke respectievelijk provinciale deel van het eigenaarschap in de kadernota op te nemen.*

- Geen zienswijze voor begrotingswijziging ten gevolge van onttrekking bestemmingsreserve

Bij de laatste wijziging van de GR in 2016 is in artikel 33 lid 6 onder b een aantal onderwerpen benoemd waarvoor bij een begrotingswijziging geen zienswijzeprocedure is vereist. In het oorspronkelijke voorstel was hierin ook het onttrekken aan een bestemmingsreserve opgenomen, maar dit werd toen door het Algemeen Bestuur uit het voorstel gehaald.

Sinds de wijziging van de GR zijn er in 2017 twee bestuursrapportages en in 2018 één bestuursrapportage met een begrotingswijziging ten gevolge van een onttrekking aan een bestemmingsreserve geweest. In alle drie van deze gevallen heeft de zienswijzeprocedure geen inhoudelijke zienswijzen ten aanzien van het onttrekken aan een bestemmingsreserve opgeleverd en werden de bestuursrapportages ongewijzigd vastgesteld. Vanuit diverse deelnemers werden wel vragen gesteld over nut en noodzaak van deze zienswijzeprocedures. Bovendien werd aangegeven dat de gestelde wettelijke termijn om een zienswijze in te kunnen dienen op gespannen voet stond met de agendaplanning van de raden en staten. Meer dan eens kregen wij de opmerking dat deze procedures tijdrovend waren en hier geen meerwaarde aan werd toegekend.

*Gevraagd wordt of er na de ervaringen van de afgelopen twee jaar nu wel draagvlak is om het onttrekken van bestemmingsreserves bij begrotingswijzigingen uit te sluiten van de zienswijzeprocedure.*

- Mandaat voor het Algemeen Bestuur om te besluiten tot een begrotingswijziging met een omvang van maximaal 1% van de totale opbrengsten van de vastgestelde begroting zonder zienswijzeprocedure

In artikel 33 lid 5 staat dat de programma's van de begroting het autorisatieniveau vormen voor begrotingswijzigingen. Voorgestelde afwijkingen die het totaal van de begrote lasten van een programma te boven gaan, vereisen een begrotingswijziging met zienswijzeprocedure richting de raden, conform lid 3 en lid 4 van dit artikel.

De beperking van afwijkingen tot het totaal van de begrote lasten van een programma die een begrotingswijziging vereisen zonder zienswijzeprocedure levert in de praktijk soms een rem op de ontwikkeling van de organisatie. Het biedt de RUD Utrecht meer slagkracht indien het Algemeen Bestuur het mandaat krijgt om afwijkingen met een omvang van maximaal 1% van de totale opbrengsten van de vastgestelde begroting in een begrotingswijziging op te nemen zonder hiervoor een zienswijzeprocedure richting de raden te hoeven voeren.

*Gevraagd wordt of er voldoende draagvlak is om artikel 33 lid 5 te wijzigen zodat de tweede volzin luidt: Voorgestelde afwijkingen die meer dan 1% van de totale opbrengsten van de vastgestelde begroting te boven gaan, vereisen een begrotingswijziging met zienswijzeprocedure richting de raden, conform lid 3 en lid 4 van dit artikel.*

### **Wijziging financiële verordening**

Naast de bovenstaande wijziging van de GR is ook een wijziging van de financiële verordening gewenst.

In artikel 6 lid 1 staat dat het Dagelijks Bestuur het Algemeen Bestuur door middel van tussentijdse rapportages ten minste twee maal per jaar informeert over de realisatie en afwijkingen van de begroting en zonodig voorstellen doet ter actualisering van de begroting.

Met verschillende deelnemers is het afgelopen jaar gediscussieerd over nut en noodzaak om deze tussentijdse rapportages twee keer per jaar uit te brengen en werd aangegeven dat 1 tussentijdse rapportage wellicht ook afdoende kan zijn. Aan het AB wordt gevraagd dit voorstel te bespreken.

### **Proces**

De GR is een zogenaamde collegeregeling. Deze wordt tussen colleges van burgemeesters en wethouders van de deelnemende gemeenten en het college van gedeputeerde staten de provincie Utrecht afgesloten. Tot wijziging van de GR wordt besloten als ten minste drie vierde van de colleges van de 12 deelnemende gemeenten én gedeputeerde staten van de provincie Utrecht hiertoe hebben besloten. Voordat het college met deze wijziging kan instemmen wordt er aan de gemeenteraden en provinciale staten gevraagd om toestemming te verlenen aan de colleges van burgemeesters en wethouders, van alle deelnemende gemeenten en gedeputeerde staten van de provincie Utrecht, om de GR te wijzigen. De gemeenteraad en provinciale staten kan deze toestemming alleen weigeren op grond van strijd met het recht of met het algemeen belang (Art. 1 lid 2 jo. Lid 3 Wgr.)

**Uitvoering**

Na besluitvorming in de colleges van burgemeesters en wethouders en de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten, alsmede gedeputeerde en provinciale staten, wordt bij een meerderheid van drie/vierde van de deelnemers, de wijziging van de GR door het bestuur van de Provinciale Utrecht (statutaire vestigingsplaats) in de Staatscourant bekendgemaakt conform artikel 56 Wgr.

De bekendmaking is wettelijk vastgesteld: pas na bekendmaking treedt de gewijzigde gemeenschappelijk regeling in werking.

**Bekendmaking**

De Wet gemeenschappelijke regeling geeft regels voor bekendmaking en inwerkingtreding van een gemeenschappelijke regeling (art. 53 lid 4 Wgr). De plaats van vestiging, de provincie Utrecht, is verantwoordelijk voor de (digitale) bekendmaking van de gemeenschappelijke regeling in de Staatscourant. De Provincie Utrecht is ook verantwoordelijk voor het toezenden van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling aan gedeputeerde staten.

De RUD Utrecht stuurt een bericht aan alle deelnemende gemeenten over de bekendmaking van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling. De deelnemende gemeenten kunnen dan zelf zorg dragen voor inschrijving van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling in het gemeentelijke register.

**Financiële toelichting**

De voorgestelde wijziging van de GR heeft geen structurele financiële gevolgen voor de deelnemende gemeenten en provincie.