



**PROJECTPLAN
PILOT OVERDRACHT ASBESTTAKEN**

10 JANUARI 2018

1. Inleiding

Per 1 juli 2017 is het Besluit Omgevingsrecht (hierna BOR) gewijzigd. De wijziging houdt onder andere in dat het ketentoezicht op de professionele verwijdering van asbest vanaf 1 juli 2017 een basistaak is die aan de RUD zou moeten worden overgedragen. Zie artikel 7.1 van het BOR.

Uit de toelichting van de wetwijziging volgt dat het milieutoezicht op het professioneel verwijderen van asbest een basistaak wordt. Hieronder valt het toezicht houden op het verwijderen van asbest, als dit door een gecertificeerd bedrijf wordt uitgevoerd of uitgevoerd zou moeten worden.

Onduidelijk is in hoeverre andere daaraan gelieerde taken hieronder vallen. Welke andere taken dit zijn staat in het schema hieronder. Onderstaande taken zouden als plustaken mede kunnen worden overgedragen. In onderstaand schema zijn de verschillende taken inzichtelijk gemaakt.

Basistaak	Mogelijke plustaken						
Ketentoezicht op prof. verwijdering van asbest	Handhaven op overtredingen mbt prof. verwijderen van asbest	Sloop-meldingen afhandelen als asbest aanwezig (zowel prof. verwijderen als particulier)	Toezicht op alle sloop-meldingen	Alle sloopmeldingen, ook zonder asbest beoordelen	Omgevings-vergunning slopen behandelen	Piketdienst voor asbest-incidenten	Asbest in openbare ruimte of op perceel

De RUD heeft voor het uitvoeren van ketentoezicht specialistische kennis in huis aangezien deze taak al bij de packagedeal een basistaak was en ook bij de oprichting is overgedragen aan de RUD. Het lijkt niet logisch om het toezicht op de asbestsloop los te koppelen van de overige sloopwerkzaamheden maar procesmatig is het loskoppelen geen probleem. Anderzijds is deze bouw gerelateerde taak een wezenlijk andere taak dan de taken die tot nu toe bij de RUD waren belegd. Daarom heeft het AB besloten nog niet over te gaan tot overdracht van de taken, totdat voldoende voorbereiding is getroffen. Dit betekent kennisontwikkeling en ervaring opdoen met de taken. Om dit te bereiken is afgesproken dat er een pilot wordt gestart in samenwerking met in ieder geval de gemeenten Amersfoort en Bunschoten. Daarnaast heeft de gemeente Utrecht aangegeven extra ondersteuning te kunnen geven in de kennisontwikkeling en ruimte te willen geven om praktijkervaring op te doen.

In onderhavig projectplan wordt de aanpak van de pilot uitgewerkt.

Voorgeschiedenis

Om samen met de gemeenten te kunnen verkennen hoe we omgaan met deze nieuwe basistaken die het BOR aan de omgevingsdiensten toewijst, hoe we kennis kunnen vergaren en hoe we de bijbehorende werkprocessen inrichten zijn medewerkers van de RUD in januari en februari van 2017 in gesprek gegaan met alle gemeenten. Dit heeft geleid tot een notitie voor het AB die tot stand is gekomen in samenwerking met de gemeenten Utrecht, Nieuwegein, Bunschoten en Houten.

Tijdens de voorbereidende gesprekken met de gemeenten bleek dat er grote verschillen bestaan in werkwijzen, omvang van de taak en politieke betrokkenheid bij het onderwerp asbest. Bovendien draagt de ene gemeente deze taak (en zelfs nog meer) graag over, terwijl de andere gemeente de basistaak liever in eigen huis uitvoert, zodat de asbesttaak geïntegreerd blijft met de bouwtaken binnen de eigen gemeente.

Gezamenlijk is vastgesteld dat het meer tijd vergt om de nieuwe basistaak op een kwalitatief voldoende niveau te kunnen uitvoeren en dat de RUD dus het toezicht op de asbestverwijdering door gecertificeerde bedrijven per 1 juli 2017 niet zal aanbieden.

Op 18 mei 2017 heeft het AB ingestemd met het voorstel om nog niet over te gaan tot overdracht van de taken, totdat voldoende voorbereiding is getroffen met betrekking tot de overdracht van deze taken en heeft de RUD groen licht gekregen om verder te gaan met de uitwerking van de inhoud en omvang van de nieuwe basistaak.

In het AB van 5 oktober 2017 is het onderwerp weer besproken en heeft de RUD de opdracht gekregen om in samenwerking met in ieder geval de gemeenten Amersfoort en Bunschoten een pilot voor te bereiden met als doel de gewenste kwaliteit te bereiken. Binnen de pilot kunnen wij vervolgens ervaring opdoen met de producten: fysieke controle sloopmeldingen, fysieke controle professionele asbestsanering en de Melding bouwbesluit (sloopmelding). Naar aanleiding van dit besluit heeft gemeente Utrecht aangegeven ook graag te willen bijdragen aan de kennisontwikkeling in het kader van deze pilot.

2. Doel pilot

Het praktische doel van pilot is:

- Het ontwikkelen van kennis en ervaring met de uitvoering van de producten fysieke controle sloopmeldingen, fysieke controle professionele asbestsanering en toetsen van de Melding bouwbesluit (sloopmelding) zodat de gewenste kwaliteit voor uitvoering van de taken bereikt wordt;
- Inzicht te krijgen in benodigde kennis, instrumenten, het proces en benodigde uren voor het uitvoeren van deze taak.

Procesmatig is het doel van de pilot voldoende informatie te vergaren om op basis hiervan samen met onze deelnemers een keuze te kunnen maken hoe we in de toekomst deze taken zullen uitvoeren.

3. Aanpak pilot en rollen

Proces

De pilot bestaat uit drie fases waarna een evaluatie volgt op basis waarvan keuzes voor de toekomst moeten worden gemaakt door de RUD en haar deelnemers. De pilot wordt uitgevoerd bij en in samenwerking met de gemeenten Bunschoten en Amersfoort. Utrecht heeft aangegeven graag te willen bijdragen aan de verdere kennisontwikkeling. Dit betekent dat voor Utrecht een belangrijke rol is weggelegd in fase 1 en 2 van de pilot.

Alvorens de pilot gestart is hebben de vergunningverleners en de handhavers die deelnemen aan de pilot een opleiding gedaan en gehaald.

Fase 1. Het ontwikkelen van kennis en ervaring met de uitvoering van de producten fysieke controle sloopmeldingen, fysieke controle professionele asbestsanering en toetsen van de Melding bouwbesluit (sloopmelding). Hiertoe zal vanuit de RUD een vergunningverlener en een handhaver meelopen met ervaren medewerkers bij de gemeenten Utrecht, Bunschoten en Amersfoort. Kennis die wordt ontwikkeld heeft betrekking op de praktische inhoud van het werk zodat de gewenste kwaliteit voor uitvoering van de taken bereikt wordt. Maar zal ook inzicht bieden in welke kennis benodigd is (is bijvoorbeeld bouwkennis nodig?), welke fysieke of digitale instrumenten benodigd zijn om onze taak goed uit te voeren, hoe de taken procesmatig in elkaar zitten en hoeveel uren benodigd zijn voor het uitvoeren van deze taak.

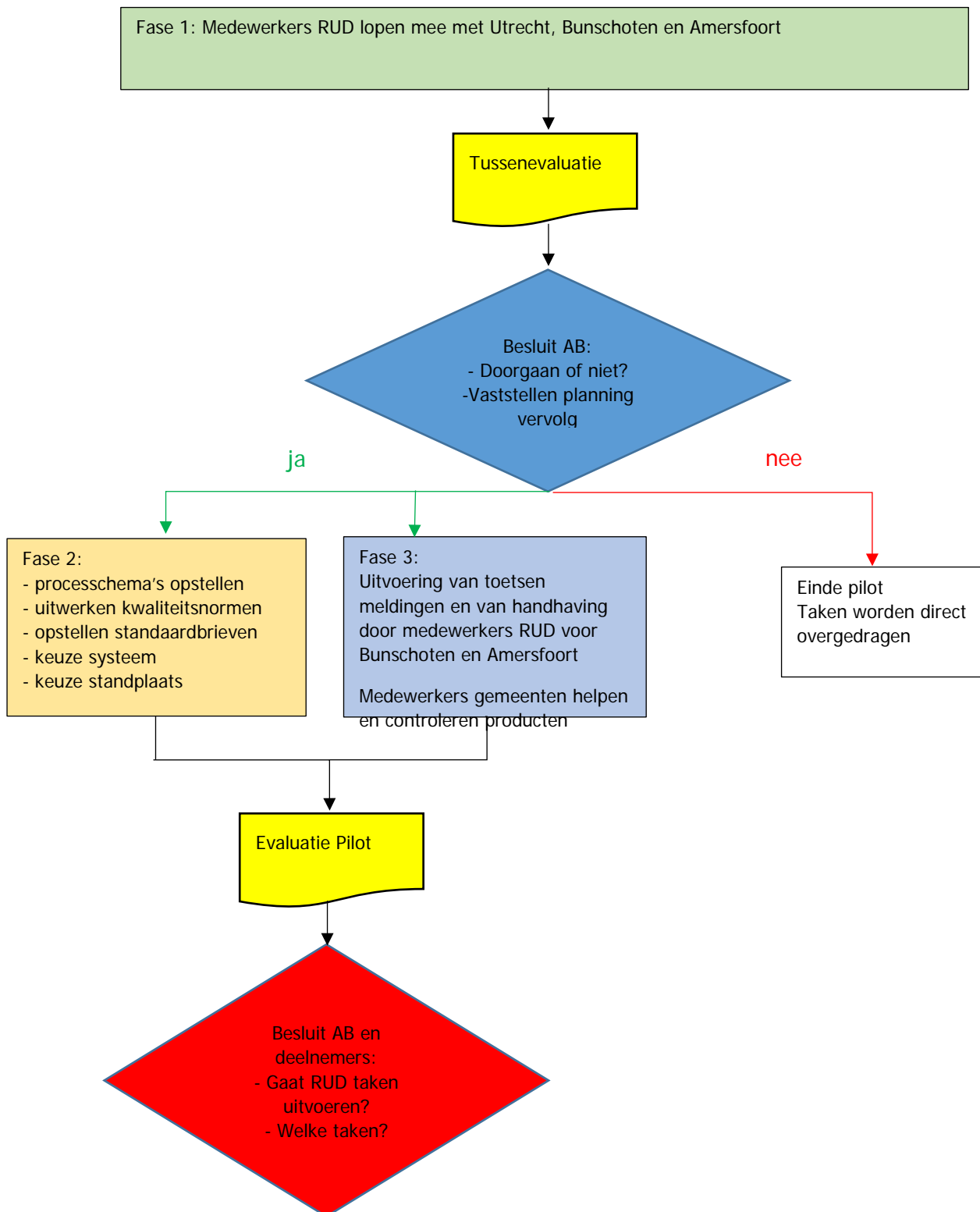
Tussenevaluatie: nadat fase 1 doorlopen is wordt een tussenevaluatie opgesteld. In de tussenevaluatie worden ervaringen gedeeld en worden verbeterpunten aangedragen. Door de deelnemers, vertegenwoordigd in het AB en de RUD wordt besloten of men de pilot verder wenst voort te zetten. Voortzetten van de pilot is alleen zinvol als een aanzienlijk deel van onze deelnemers de wens uitspreekt om de taken vanaf 2019 bij de RUD te beleggen. Bij groen licht zal gestart worden met fase 2 en 3.

Fase 2: Voor de taken waarvan besloten wordt dat ze overgaan, worden de werkprocessen ingericht. Dit betekent dat praktisch wordt uitgewerkt welke stappen in een proces worden doorlopen (processchema's, met wie afstemmen), wordt bekeken in welk systeem we het beste kunnen werken, kwaliteitsnormen worden opgesteld en standaardbrieven worden ontwikkeld. Input van de gemeenten Amersfoort, Bunschoten en met name ook Utrecht is hierbij belangrijk.

Fase 3: is een praktisch vervolg op fase 1. Medewerkers van de RUD gaan de taken zelf uitvoeren binnen de eigen systemen van de RUD en worden hierin begeleid door de medewerkers van de gemeenten Bunschoten en Amersfoort. Dit betekent het beoordelen van meldingen, het uitvoeren van surveillances, uitwerken van bezoeksrapporten, schrijven van (handhavings)brieven. De collegiale toets van brieven vindt plaats door een collega van gemeente en de juridische toets door een jurist van RUD.

Tegen het einde van fase 3 wordt de pilot geëvalueerd. De opgestelde evaluatie wordt tezamen met een voorstel voorgelegd aan het AB. De evaluatie biedt inzicht in de verworven kennis en ervaring en in de uitgewerkte processen. Het AB en de afzonderlijke deelnemers zullen een keuze maken over wie welke taken in de toekomst zal uitvoeren.

Het proces ziet er schematisch als volgt uit.



In de praktijk

Per 1 juli 2017 is het Besluit Omgevingsrecht (hierna BOR) gewijzigd. De wijziging houdt onder andere in dat het ketentoezicht op de professionele verwijdering van asbest vanaf 1 juli 2017 een basistaak is die aan de RUD zou moeten worden overgedragen. Onduidelijk is in hoeverre andere daaraan gelieerde taken hieronder vallen.

We hebben er samen met de gemeenten in het AB voor gekozen om de producten fysieke controle sloopmeldingen, fysieke controle professionele asbestsanering en toetsen van de Melding bouwbesluit (sloopmelding) onder de pilot te brengen. Sloopvergunningen gaan voorlopig nog niet door de RUD worden uitgevoerd.

De pilot wordt uitgevoerd in samenwerking met Bunschoten en Amersfoort. Daarnaast heeft gemeente Utrecht aangegeven graag haar kennis en ervaring met ons te willen delen en ons de ruimte te willen geven om kennis op te nemen. Dit betekent dat voor Utrecht een rol is weggelegd in fase 1 en 2.

Het biedt een belangrijke meerwaarde om in drie zo verschillende 'keukens' mee te kijken: de wijze van uitvoering, de politiek, de problematiek en dynamiek zijn duidelijk verschillend.

Utrecht is bijvoorbeeld een echte grote stad met weinig buitengebied, en met de typische grote stad problemen. Bunschoten heeft een groot landelijk gebied met veel agrarische bedrijven.

De politieke betrokkenheid is met name heel groot in gemeente Utrecht.

In Amersfoort voert de handhaver bij grote sloopprojecten eerst een startgesprek met de saneerder en de opdrachtgever.

Verder verschilt bijvoorbeeld de frequentie van controles, en de keuze waar wel gecontroleerd wordt en waar niet.

In dit projectplan wordt een voorstel gedaan met betrekking tot de planning (wanneer lopen medewerkers van RUD mee met medewerkers van de gemeenten) en om hoeveel uren het gaat. In januari en februari worden hier concrete afspraken met de gemeenten over gemaakt.

Rollen in project

Binnen het projectteam voor de pilot onderscheiden we de volgende rollen:

Opdrachtgever: Vanuit de RUD Utrecht is Werner van den Broek de opdrachtgever voor het project. Hij is eindverantwoordelijk voor de uitvoering van het project. Indien er problemen of vragen zijn die niet door de projectleider kunnen worden opgelost is hij eerste aanspreekpunt. Eens in de maand vindt overleg plaats tussen de opdrachtgever en projectleider over de voortgang van het project en over te maken keuzes voor vervolgstappen. Indien noodzakelijk vindt extra overleg plaats.

Projectleider: Dit is Charlotte Brunell. Haar rol is de coördinatie van het project. Dit houdt concreet in: het maken van concrete afspraken met de gemeenten die aan de pilot deelnemen, het onderhouden van contact met die gemeenten en met de collega's die bij de gemeenten meedraaien, het oplossen van mogelijke problemen hierbij, het leggen van contact met de Arbeidsinspectie van SZW, de ODRU, het werkproces inrichten (fase 2), het uitwerken van de tussenevaluatie en de evaluatie en de afstemming hiervan met de deelnemende gemeenten en de doorgeleiding van de stukken via het MT naar het DB/AB.

Een goede projectcoördinatie moet leiden tot goede samenwerking, korte lijntjes, onderling vertrouwen en uiteindelijk een goed en helder projectresultaat, zijnde voldoende ontwikkelde kennis bij de vergunningverleners en handhavers, een uitgewerkt werkproces en een helder advies op basis waarvan een keuze kan worden gemaakt voor de toekomst.

De projectleider organiseert regelmatig een werkoverleg met de vergunningverleners en handhavers om zo veel mogelijk te leren over het proces en om zo snel mogelijk op de hoogte te zijn van problemen en vragen zodat dit snel kan worden opgelost.

Ook bezoekt zij gedurende de looptijd van het project enkele keren de deelnemende gemeenten.

Verder stemt de projectleider af met de opdrachtgever vanuit de RUD.

Vergunningverlener: De betrokken vergunningverlener heeft opleiding DTA-C gedaan of gaan deze binnenkort doen.

De vergunningverlener van de RUD zal mee lopen met de vergunningverleners van de 3 gemeenten. Aanvankelijk zal dit meer meekijken zijn maar langzaam maar zeker zal een steeds actievere rol worden verwacht. Het is belangrijk dat de vergunningverlener kennis en ervaring, vragen en problemen zoveel mogelijk deelt met de projectleider.

De vergunningverlener heeft een informatieve rol bij het uitwerken van het vergunningenproces in fase 2 omdat hij de ervaring met het proces, de systemen en de kennis met betrekking tot de kwaliteitsnormen heeft. Doordat de vergunningverlener meekijkt in drie gemeenten kan hij de voor- en nadelen van de verschillende werkprocessen en methodes inzichtelijk maken.

De ervaringen van de vergunningverlener worden door de projectleider gebruikt om in fase 2 processchema's uit te werken, een keuze te maken voor het systeem waarin gewerkt wordt, kwaliteitsnormen te beschrijven en standaardbrieven te ontwikkelen.

Handhaver: De betrokken handhaver heeft de opleiding DTA-C gedaan of gaan deze binnenkort doen. De toezichthouder van de RUD zal mee lopen met de toezichthouders van de 3 gemeenten.

Aanvankelijk zal dit meer meekijken zijn maar langzaam maar zeker zal een steeds actievere rol worden verwacht. Het is belangrijk dat de handhaver kennis en ervaring, vragen en problemen zoveel mogelijk deelt met de projectleider.

De handhaver heeft een informatieve rol bij het uitwerken van het toezicht- en handhavingsproces in fase 2. Hij heeft de ervaring met het proces, de systemen en de kennis met betrekking tot de kwaliteitsnormen. Doordat hij meekijkt in drie gemeenten kan hij de voor- en nadelen van de verschillende werkprocessen en methodes inzichtelijk maken.

De ervaringen van de handhaver worden door de projectleider gebruikt om in fase 2 processchema's uit te werken, een keuze te maken voor het systeem waarin gewerkt wordt, kwaliteitsnormen te beschrijven en standaardbrieven te ontwikkelen.

Jurist: tot nu toe is nog niet in de plannen meegenomen dat een jurist meekijkt bij uitvoering van de taken. Bij de RUD vindt in het kader van kwaliteitsbewaking op iedere vergunning/afhandeling melding en handhavingsbrief een juridische toets plaats. Daarom is het zinvol om een jurist een korte periode te laten meekijken. Dit gebeurt bij de gemeente Utrecht. Bekeken wordt nog of deze taak ook kan worden uitgevoerd door de projectleider (die ook jurist is) of dat dit een andere jurist zal worden.

Gemeente Utrecht, Amersfoort en Bunschoten: Bij gemeente Bunschoten is de contactpersoon Judith Stijger. Bij Amersfoort is dit Megan Ladiges. Bij gemeente Utrecht is contactpersoon Henk Rempe. Voor handhaving en vergunningverlening inhoudelijk zijn contactpersonen: Jennemieke Kleijwegt (Utrecht), Charlotte Jansen en Johan Kunz (Amersfoort), Klaas Ruizendaal en Judith Stijger (Bunschoten).

De rol van gemeente Utrecht in fase 1 is met name de kennis die de RUD medewerkers hebben opgedaan bij hun opleiding verder te verdiepen, ook aan de hand van concrete zaken. Deze kennis kunnen de medewerkers van de RUD dan bij de gemeenten Bunschoten en Amersfoort echt in de praktijk brengen. Eerst onder begeleiding van medewerkers van gemeente Amersfoort en Bunschoten (fase 1) en vervolgens op een meer zelfstandige basis waarbij medewerkers van beide gemeenten meekijken (fase 3).

De handhavers en vergunningverleners van de gemeenten Bunschoten en Amersfoort leren de medewerkers van de RUD de kneepjes van het vak en hebben hier ook tijd voor. Als er vragen of problemen opkomen dan nemen zij hierover contact op met de projectleider zodat dit kan worden opgelost. De projectleider heeft regelmatig contact met de contactpersoon bij de gemeente.

Daarnaast hebben de gemeenten, en met name gemeente Utrecht, een kennis delende rol bij fase 2.

4. Gevoeligheden

Bij enkele opdrachtgevers van de RUD is de politieke betrokkenheid bij het onderwerp asbest heel groot. Dit is vooral in Utrecht en Nieuwegein. In andere gemeenten is de politiek helemaal niet bezig met asbest, zoals bijvoorbeeld in Houten. Overdracht van een taak naar een nieuwe organisatie, die nog geen vergelijkbare taak uitvoert, kan leiden tot aanloopproblemen en tijdelijke mindere kwaliteit.

Een aantal gemeenten heeft specifiek aangegeven niet op kwaliteit te willen inboeten, mede gezien de politieke betrokkenheid van asbest binnen hun gemeente.

Een andere reden waarom gemeenten zich zorgen maken over de overdracht van taken is dat in de praktijk het toezicht op de professionele asbestverwijdering vaak wordt uitgevoerd door dezelfde persoon die toezicht houdt op slopen, bouwen en zelfs wonen. Slopen is vaak verweven van andere bouwtaken bij de gemeenten.

Daarnaast zijn gemeenten van mening dat bij het uitvoeren van de basistaak en de plustaken is niet alleen kennis van asbest nodig is, maar ook van bouwkunde, bouwveiligheid, constructie, brandveiligheid etc. Bovendien moet nagekeken worden of het een monument betreft en of een bedrijf gecertificeerd is.

Verder kennen de werknemers bij de gemeenten vaak de panden die asbestverdacht zijn en welke waarschijnlijk niet. Deze kennis van het gebied zou verloren kunnen gaan bij de overdracht. Deze kennis zullen medewerkers van de RUD op een andere manier binnen moeten halen.

5. Meerwaarde uitvoering door RUD

Bij enkele gemeenten zijn sloop en bouw als processen met elkaar verweven. De bouwtaken blijven bij de gemeente, dus deze integraliteit zou bij overgang van taken naar de RUD verdwijnen.

Anderzijds heeft het uitvoeren door de RUD ook voordelen:

- Artikel 7.1 BOR wijst toezicht op de naleving van de voorschriften die van toepassing zijn op onder andere het ketentoezicht op bedrijfsmatige activiteiten met betrekking tot asbest toe aan de OD's. De keten voor bedrijfsmatige asbestverwijdering loopt van de inventarisatie door de deskundig inventariseerder asbest (DIA) tot het moment dat de asbest is gestort of verwerkt. De verbrede taak kan goed door de RUD worden uitgevoerd omdat de RUD voor ketentoezicht al specialistische kennis in huis heeft.
- Veel sloopbedrijven opereren regionaal. Hieronder vallen gecertificeerde bedrijven maar soms wordt asbest ook gesloopt door een niet-gecertificeerd bedrijf. Kennis van het functioneren van bedrijven bij de ene gemeente zou tot voordeel kunnen strekken van de andere gemeente. Toch wordt deze kennis vaak niet gedeeld. Iedere gemeente moet zelf – door schade en schande – wijs worden. De RUD beschikt over lijsten met recidivisten en zal deze ook voor slopers aanleggen. Dit vergroot de pakkans en biedt de mogelijkheid om bedrijven die altijd goed werk leveren wat meer los te laten.
- Voor de meeste gemeenten is het behandelen van sloopmeldingen en het toezicht daarop maar een kleine taak die gelieerd is aan de brede taak bouw- en woningtoezicht. Veel gemeenten willen graag van deze taak af. Bundeling van deze kleine gemeentelijke taak bij de RUD heeft voordelen voor de kwaliteit en capaciteit bij uitvoering van de taak.
- Met name bij asbestdaken speelt ook een bodemprobleem. Uit onderzoek is gebleken dat bij daken zonder dakgoot de onverharde bodem onder het dak vaak sterk verontreinigd is met asbest(vezels). In de periode tot 2024 zullen zeer veel asbestdaken worden gesloopt. De taken en kennis van bodemsanering liggen bij de RUD. Zo zou bijvoorbeeld extra aandacht kunnen worden besteed aan situaties waar een onverharde bodem en geen dakgoot aanwezig is. Soms staat ook in het inventarisatierapport dat wordt geadviseerd bodemonderzoek te doen. Op termijn zou kunnen worden bekeken of een meer integrale benadering van dak en bodem mogelijk is.

Of wij als RUD voldoende kennis in huis hebben is niet bekend. Dit geldt met name voor bouwkennis. Daarvoor gaan we juist de pilot draaien. De medewerkers van de RUD die de vergunning- en handhavingstaken gaan uitvoeren hebben we een opleiding als deskundig toezichthouder asbest gehad. Dus die kennis is al in huis.

6. Planning

Op 5 oktober 2017 heeft het AB ingestemd met het voorstel van de RUD om het jaar 2018 te gebruiken om ervaring op te doen met de taken en de pilot te draaien en besloten dat de pilot minimaal een half jaar zal draaien voordat de resultaten aan het AB worden gepresenteerd.

Op basis hiervan ziet de planning er (globaal) als volgt uit:

Februari en maart 2018 worden benut voor het voeren van afstemmingsgesprekken tussen de RUD en drie gemeenten. Er worden procesmatige en praktische afspraken gemaakt. In januari wordt het projectplan ter vaststelling voorgelegd aan het MT en in februari aan de regievoerders.

Op 1 april 2018 start fase 1 van de pilot. Hoe, waar en wanneer de vergunningverleners en handhavers in fase 1 meelopen met de gemeenten moet nog worden uitgewerkt in overleg met de drie betrokken gemeenten. Voorlopig is het plan om de eerste periode (ongeveer 1 maand) in fase 1 zo veel mogelijk aanvullende kennis op te doen bij gemeente Utrecht en aansluitend te gaan meelopen met gemeenten Amersfoort en Bunschoten. Fase 1 duurt 3 maanden.

De tussenevaluatie wordt begin juli aan het DB/AB gepresenteerd. Op basis van deze tussenevaluatie wordt besloten of wordt doorgegaan met de pilot en wordt een verdere planning afgesproken.

Bij groen licht start conform deze planning fase 2 en 3 van de pilot.

Na afronding van fase 2 en 3, waarschijnlijk rond 1 december 2018, zal de evaluatie van de pilot aan het AB worden gepresenteerd en wordt het AB geadviseerd over de verdeling van taken voor de toekomst.

In fase 2 wordt hetgeen de vergunningverleners en handhavers hebben geleerd bij gemeente Utrecht door de projectleider uitgewerkt in processen. De projectleider maakt hierbij ook gebruik van de kennis van gemeente Utrecht.

Indien besloten wordt de taken geheel of gedeeltelijk toe te wijzen aan de RUD dan zal de RUD in 2019 daadwerkelijk via een aanvullende opdracht de werkzaamheden gaan uitvoeren. Vanaf 2020 kan de taak structureel opgenomen worden in het DVO.

7. Uren, tarieven en financiële dekking

Er is een inschatting gemaakt van het aantal uren dat benodigd is om de noodzakelijke kennis bij de RUD medewerkers te verkrijgen.

In fase 1 van de pilot gaan we voor de RUD uit van 75 uur (2 dagen per week, en terugkoppeling projectleider) per maand per persoon.

In fase 3 van de pilot gaan we vooralsnog ook uit van 75 uur per maand per persoon maar dit zal mede afhangen van het werkaanbod.

Over de concrete invulling moeten afspraken worden gemaakt met de drie gemeenten.

Het aantal uren van de projectleider voor 2018 wordt geschat op 350 uur. Het aantal uren voor de jurist wordt geschat op 40 uur.

TOPP moet het proces in Squit inrichten en moet brieven verwerken. Het aantal uren dat hiermee extra gemoeid is wordt geschat op 150 uur.

Het uurtarief is € 55,10.

Fase	Uren hh	Uren vv	Uren TOPP	Uren jurist	Uren PL	Uren totaal	Tarieven	Totaal
Fase 1 (1/4 – 30/6)	225	225		40	175	665	€ 55,10	€ 36.641,50
Fase 2	40	40	100		100	280	€ 55,10	€ 15.428
Fase 3 (1/9 – 1/12)	225	225	50	50	75	625	€ 55,10	€ 34.437,50
Totaal	490	490	150	90	350	1570		€ 86.507

Toelichting op tabel: In het AB is afgesproken dat het werk in fase 1 wordt betaald door de gemeenten gezamenlijk. Op dit moment steken we in dat het vanuit het ontwikkelbudget zal worden bekostigd. Vanaf het moment dat de vergunningverleners en de handhavers zelfstandig taken gaan uitvoeren (fase 3) worden de uren betaald door de gemeente waarvoor de uren worden uitgevoerd. Fase 2 wordt betaald uit het ontwikkelbudget. De financiële dekking van de projectleider moet ook worden gevonden in het ontwikkelbudget.