

Status CONCEPT
vergadering Algemeen Bestuur
vergaderdatum 1 december 2016

Deelnemers

Provincie Utrecht	✓ mevrouw M. Pennarts (voorzitter)
Gemeente Amersfoort	✓ de heer M. Tigelaar
Gemeente Baarn	✓ mevrouw M. de Koning-Van Ginkel
Gemeente Bunschoten	✓ de heer M Nagel
Gemeente Eemnes	✓ de heer N. Rood
Gemeente Houten	✓ de heer M. van Liere
Gemeente Leusden	✓ de heer E. van Beurden
Gemeente Lopik	✓ de heer G. Spelt
Gemeente Nieuwegein	✓ de heer P. Snoeren
Gemeente Soest	✓ mevrouw J. Pijnenborg
Gemeente Utrecht	✓ de heer Kuilenburg (ter vervanging mevrouw L. van Hooijdonk)
Gemeente Woudenberg	✓ de heer G.A. de Kruif

Ambtelijk RUD Utrecht

Directeur	✓ de heer H. Jungen
Secretaris	✓ de heer P. Verkerk
Controller	✓ De heer M. van Bockel
Secretariaat	✓ mevrouw N. van Ouwerkerk (verslag)

1 - Agenda en mededelingen

De vice-voorzitter, de heer Spelt opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Mevrouw Pennarts is wat verlaat.

Mededelingen

De heer Kuilenburg vervangt mevrouw Van Hooijdonk. Zij is verhinderd.

2 - Verslag Algemeen Bestuur 6 oktober 2016

Het verslag en de besluitenlijst van het Algemeen Bestuur RUD Utrecht d.d. 6 oktober 2016 worden vastgesteld.

3.1 – 2^e bestuursrapportage 2016

Mevrouw Pennarts deelt mee dat er een recente wijziging is, een overschot van € 300.000,-. De heer Van Liere kan uit de stukken niet herleiden dat er een positief resultaat is. De heer Van Bockel bevestigt dit. Er is voor gekozen om de begrotingswijziging op deze manier te presenteren. Hierdoor is het niet meer rechtstreeks te zien. De volgende keer wordt de opzet van de bestuursrapportage gewijzigd. Hiermee wordt het wel zichtbaar.

De heer Kuilenburg geeft aan dat er geen uitbreiding van taken is maar dat er sprake is van een opleving. Er worden tevens bedragen genoemd maar dit is onder voorbehoud goedkeuring van de Raad.

De heer Nagel vraagt wat er woord bedoeld met vlootschauw. De heer Jungen antwoordt dat er binnen de organisatie is gekeken welke medewerkers we binnen de organisatie in dienst hebben, dit wordt ook wel een vlootschauw genoemd. Bij de 60 dagen terugblik komt de heer Jungen hierop terug.

De heer Nagel geeft zijn complimenten voor het lage percentage ziekteverzuim. De heer Nagel constateert dat er € 80.000,- gereserveerd staat voor trainees, kan dit verhelderd worden? De heer Van Bockel antwoordt dat er is teruggekeken naar de bestemmingsreserve en hiervan was € 80.000 voor trainees gereserveerd. We hebben dit jaar geen trainees aangesteld maar we zijn wel in de afrondende fase. Daarom is het voor 2017 weer opgenomen.

Besluit:

De leden van het Algemeen Bestuur stellen:

1. de 2^{de} Bestuursrapportage 2016 vast;
2. de begrotingswijziging 2016 vast.

3.2 – Ontwerp Kadernota 2018

De heer Rood heeft een aantal opmerkingen/vragen m.b.t. de kadernota 2018.

- Pag. 6: voorstel om open data en webbased toegankelijkheid toe te voegen.
- Pag. 6, wet natuurbescherming: kunnen we hier in 2017 een besluit over nemen i.p.v. desgewenst.

De heer Rood vraagt of de RUD een bemiddelende en adviserende rol kan spelen bij gemeenten. De heer Snoeren deelt mee dat de RUD een afdeling is van verschillende overheden en dus niet kan bemiddelen. Mevrouw Pennarts vindt het een goed vraagstuk om te bespreken. We komen elkaar vaker met verschillende belangen tegen. Er wordt afgesproken om dit een volgende keer te bespreken in het AB.

- Asbestdaken: kunnen we hier een actieplan voor maken.

De heer Jungen deelt mee dat de RUD hier samen met de ODRU naar kijkt. De heer Kuilenburg denkt dat het belangrijk is dat het wordt uitgevoerd in 2017. De heer Jungen deelt mee dat er in 2017 bij de gemeenten wordt geïnventariseerd wat de stand van zaken is.

- Pag. 17: met aandacht voor privacy en informatieveiligheid toevoegen.

De heer Tigelaar heeft een opmerking over de bijdrage en hij wil benadrukken dat hij nog een taakstelling heeft. De heer Nagel deelt mee dat we in 2018 volledig naar outputfinanciering zouden gaan terwijl in de kadernota gedeeltelijk staat. De heer Van Bockel antwoordt dat we aansluiting hebben gezocht bij de vaste en variabele kosten. Hiermee wordt het een tussenvorm omdat er ook nog een discussie over de kentallen is. De heer Nagel is van mening dat we hiermee terugkomen op een eerder besluit. De heer Van Bockel deelt mee dat het is besproken met de financiële werkgroep en er is afgesproken om spelregels vast te stellen. Er wordt afgesproken om de discussie te voeren als de spelregels worden besproken in het AB. De heer Nagel is van mening dat de discussie hoe we omgaan met de overhead gevoerd moet worden bij de kadernota. De heer Spelt antwoordt dat we de hele omslag nog moeten maken. We zien ontwikkelen waarbij er steeds meer plustaken bijkomen en als we volledig overgaan naar outputfinanciering dan heeft de RUD gelijk problemen met de overhead als een taak afneemt. Enige vorm van solidariteit lijkt nu gewenst. De heer Nagel antwoordt dat iedere gemeente de verplichting heeft om de basistaken bij de RUD uit te laten voeren en dan ben je gedekt voor de overhead. Voor de plustaken zou de RUD dus goedkoper moeten zijn. Nu blijven we de lump sum maar verlengen. De heer Van Bockel benadrukt dat de omschrijving lump sum niet goed is gekozen. Dit had vaste bijdrage moeten zijn. De heer Spelt deelt mee dat het volume van de basistaken niet vast staat omdat het vraag gestuurd is. Er komt een tekstuele aanpassing van de kadernota. De heer Jungen deelt mee dat dit een start is van de outputfinanciering (een nulsituatie) en deze moet steeds meer verbeterd worden door o.a. goede kentallen en een discussie over de overhead. Verdere doorvoering van vast naar variabel.

De heer Nagel vraagt hoe het lump sum bedrag is bepaald. De heer Van Bockel antwoordt dat dit is besproken in het RVO. Daarnaast heeft de RUD alle RVO leden uitgenodigd bij de RUD om dit te bespreken.

De heer Van Liere wil het onderwerp: de digitale overheid (pag. 10), ambitieuzer inzetten. Het schuift nu door naar 2017/2018. De heer Van Liere heeft de zorg dat er te weinig wordt ingezet op het primaire proces m.b.t. ICT en dat hiermee de kentallen ook hoger blijven. De heer Jungen is het eens met deze ambitie. Maar het is belangrijk om de initiatieven goed te laten landen binnen de organisatie en als dat in 2017 lukt dan doen we dat. De heer Snoeren vindt het prettig dat de tekst omgevingswet genuanceerd is. In de aanbestedingsbrief staat 2017 waar 2018 moet staan.

Besluit:

Het AB stelt de ontwerp kadernota 2018 vast inclusief tekstuele aanpassingen.

3.3 – Startpunt Kentallen ten behoeve van outputfinanciering

De heer Kuilenburg deelt mee dat de gemeente Utrecht en de RUD Utrecht een verschil van mening hadden over de kentallen. Er is een rapport door Kokx de Voogd opgesteld en nu ziet de gemeente Utrecht weer dat de kentallen veel hoger liggen. De voorstellen liggen echter wel in de lijn die de gemeente Utrecht voorziet. De heer Kuilenburg ziet dat de kentallen in ontwikkeling zijn en wil liever een andere terminologie gebruiken dan vaststellen.

De heer Van Liere wil zich hierbij aansluiten. Hij vindt de kentallen ook hoog en voor de gemeente Houten is het een prijsverhoging van 18 %. Als er meer en beter gebruik wordt gemaakt van de ICT in het primair proces dan kunnen naar zijn inzicht de kentallen omlaag. De heer Van Liere stelt voor om de kentallen als startpunt te zien. Het AB stelt vast dat de notitie een nulpunt is.

Besluit:

Het AB stelt vast dat de kentallen ten behoeve van outputfinanciering een nulpunt is.

3.4 – Wijziging Producten- en diensten catalogus

De heer Kuilenburg wil graag een voorbehoud maken voor de gemeente Utrecht.

Besluit:

De meerderheid van het Algemeen Bestuur gaat akkoord met de wijziging producten- en diensten catalogus.

3.5 – Plan van aanpak energiebesparing bedrijven

De heer Van Dalen, Mevrouw Hendriks en de heer Wishaupt nemen deel aan dit agendapunt.

De heer Rood vindt het een ingewikkeld stuk terwijl zijn hoop was dat we met dit stuk gelijk konden starten. Mevrouw Hendriks we hebben alle gemeenten/Provincie bezocht om alle ambities te verzamelen. Nu moeten we met alle gemeenten gesprekken voeren om welke bedrijven het gaat. De heer Wishaupt is aangesteld als kwartiermaker door de Provincie. Het heeft lang geduurd voordat het plan werd geaccordeerd. De werkwijze voor de RUD is wel uniform maar de gemeenten moeten de randvoorwaarden aangeven. De heer Van Dalen deelt mee dat de kwartiermaker ook in gesprek is met de lokale initiatieven. Het onderwerp komt regelmatig terug op de agenda van het AB

Besluit:

Het AB gaat akkoord met het plan van aanpak energiebesparing en geeft de RUD opdracht het plan van aanpak verder uit te voeren.

3.6 – Normenkader 2016

Besluit:

Het AB stelt het Normenkader 2016 ten behoeve van de accountantscontrole vast.

3.7 – Aanstelling nieuwe accountant

De heer Van Bockel deelt mee dat Deloitte in een heel laat stadium heeft aangegeven dat ze geen werkzaamheden meer voor ons konden verrichten. Deloitte heeft een alternatief aangeboden in de vorm van een verlatende partner, de heer Killeen Publiek Belang Accounts BV. De heer Van Bockel geeft aan dat als we de jaarrekening op tijd gereed willen hebben dat we geen andere mogelijkheid hebben. De heer Tichelaar heeft moeite met de gang van zaken en vraagt zich af of Deloitte strakker aan de afspraken moeten houden. De heer Tichelaar begrijpt het dilemma maar het moet niet de uitstraling krijgen dat we hier zomaar mee akkoord gaan. Het handelen van de accountant Deloitte is voor het AB niet acceptabel.

Besluit:

Het AB besluit om Publiek Belang Accounts B.V. met als partner de heer Killeen aan te stellen als controlerend account. Voor 2017 en verder een nieuwe aanbestedingsprocedure voor de accountantscontrole uit te voeren.

4.1 – VNG ledenbrief compensatie uitvoeringslasten EED

Het AB neemt de VNG ledenbrief compensatie uitvoeringslasten EED ter kennisgeving aan.

4.2 – Aangepaste vergaderschema jaarcyclusplanning 2017

Het AB neemt het aangepaste vergaderschema jaarcyclusplanning 2017 ter kennisgeving aan.

5 – Stand van zaken

De heer Jungen informeert het AB over zijn eerste 60 dagen bij de RUD Utrecht.

6 – Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

ALGEMEEN BESTUUR RUD Utrecht
1 december 2016

Nr	Besluit
B03.1	De leden van het Algemeen Bestuur stellen: 1. de 2 ^{de} Bestuursrapportage 2016 vast; 2. de begrotingswijziging 2016 vast.
B03.2	Het AB stelt de ontwerp kadernota 2018 vast inclusief tekstuele aanpassingen.
B03.3	Het AB stelt vast dat de kentallen ten behoeve van outputfinanciering een nulpunt is.
B03.4	De meerderheid van het Algemeen Bestuur gaat akkoord met de wijziging producten- en diensten catalogus.
B03.5	Het AB gaat akkoord met het plan van aanpak energiebesparing en geeft de RUD opdracht het plan van aanpak verder uit te voeren.
B03.6	Het AB stelt het Normenkader 2016 ten behoeve van de accountantscontrole vast.
B03.7	Het AB besluit om Publiek Belang Accounts B.V. met als partner de heer Killeen aan te stellen als controlerend account. Voor 2017 en verder een nieuwe aanbestedingsprocedure voor de accountantscontrole uit te voeren.
<div>VOOR AKKOORD:</div> <div><div>M. Pennarts Voorzitter</div><div>H. Jungen Directeur/secretaris</div></div>	