

Status CONCEPT
vergadering Algemeen Bestuur
vergaderdatum 23 maart 2016

Deelnemers

Provincie Utrecht	✓	Mevrouw M. Pennarts (voorzitter)
Gemeente Amersfoort	✓	de heer M. Tigelaar
Gemeente Baarn	✓	de heer J. Baerends
Gemeente Bunschoten	✓	de heer M. Nagel
Gemeente Eemnes	✓	de heer N. Rood
Gemeente Houten	✓	de heer M. van Liere
Gemeente Leusden	✓	de heer E. van Beurden
Gemeente Lopik	✓	de heer G. Spelt
Gemeente Nieuwegein		de heer P. Snoeren
Gemeente Soest	✓	mevrouw J. Pijnenborg
Gemeente Utrecht	✓	mevrouw L. van Hooijdonk
Gemeente Woudenberg	✓	de heer G.A. de Kruif
<i>Ambtelijk RUD Utrecht</i>		
Controller	✓	mevrouw P. Roodink
Secretaris	✓	de heer P. Verkerk
Directeur	✓	mevrouw S.M.M. Borgers
Secretariaat	✓	mevrouw N. van Ouwerkerk

1 - Agenda en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Pennarts, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De heer Snoeren is afwezig

Mededelingen

-

2 - Verslag Dagelijks Bestuur 28 januari 2016

Het verslag en de besluitenlijst van het Algemeen Bestuur RUD Utrecht d.d. 28 januari 2016 worden vastgesteld.
Naar aanleiding van:

De heer Tigelaar heeft een taakstelling voorgesteld en heeft dit niet als vraag gesteld.

3.1 – Jaarstukken incl. accountantsverklaring

De heer Killeen, accountant, is aanwezig bij dit agendapunt. De heer Spelt geeft een korte toelichting op de jaarrekening. Het DB is tevreden over het positieve resultaat. Het voorstel is om het resultaat deels te gebruiken voor de invoering van de outputfinanciering en het resultaat boven de 5% terug te laten vloeien naar de gemeenten.

De heer Nagel heeft een aanvulling voor het jaarverslag want de heer Van Liere was in 2015 DB lid en niet de heer Spelt. De heer Nagel gaat niet akkoord met het voorstel om een deel van het positieve resultaat voor de outputfinanciering te gebruiken en dit is ook in strijd met het besluit van het AB van 1 juli 2015. De heer Rood sluit zich hierbij aan. De heer Van Liere ziet dat het afwijkt van het besluit van 1 juli 2015 maar hij is ook van mening dat er voor de ICT, Omgevingswet en het rapport van Seinstra en de Laar een goede onderbouwing ligt. De heer Spelt deelt mee dat we recht doen aan de reserve van 5% en we hebben als AB de directeur mandaat gegeven om te komen met een transitieplan om problemen uit het verleden op te lossen en daar wordt hiermee aan voldaan. De heer Beurden herkent zich in wat de heer Spelt aangeeft en bevestigt dat het AB inderdaad heeft gevraagd om te komen met een transitieplan. Daarnaast vindt de heer Beurden dat de investering past bij de organisatie. De heer Baerends hecht aan de outputfinanciering en dat dat met frictiekosten gepaard gaat is logisch. Daarnaast wil hij niet tussentijds naar de Raad om extra middelen te vragen.

Mevrouw Pijnenborg vindt de onderbouwing voldoende. Maar de onderbouwing voor reserve IGH moet wel terugkomen in het AB. Mevrouw Borgers deelt mee dat hier een projectplan voor wordt gemaakt.

De heer Killeen deelt mee dat als ze naar 2015 kijken dat er flinke stappen zijn gezet binnen de interne organisatie. Aandachtspunt is nog wel het beschrijven van de interne processen. De heer Killeen moet melding maken van de Europese aanbesteding van het contract van de directeur maar dit heeft geen invloed op de

accountantsverklaring. Mevrouw Borgers geeft een korte toelichting op het jaarverslag. Het AB wordt uitgenodigd voor de DOE-dag op 9 mei.

Besluit:

Het Algemeen Bestuur neemt de volgende besluiten:

1. Het AB neemt kennis van de brief van de directeur van de RUD inzake de jaarstukken 2015.
2. Het AB stelt de jaarstukken 2015 vast.
3. Het AB stelt vast om het resultaat over het dienstjaar 2015 ad € 986.566 als volgt te bestemmen:
 - a. € 200.000 te storten in de nieuw te vormen bestemmingsreserve Risicogestuurd Handhaven en Datakwaliteit;
 - b. € 550.000 te storten in de nieuw te vormen bestemmingsreserve Transitiekosten Outputfinanciering;
 - c. € 236.566 te storten in de algemene reserve.
4. Het AB stelt vast om een bedrage van € 310.000 in 2016 terug te betalen aan de deelnemers conform de huidige lump sum verdeling.
5. Het AB neemt kennis van het accountantsverslag van Deloitte inzake de jaarrekeningcontrole 2015.
6. Het AB neemt kennis van het jaarverslag 2015.

Er wordt kennis genomen van het feit dat de heer Rood en de heer Nagel niet akkoord gaan met punt 3a en 3b en met het lump sum voorstel.

3.2 – Ontwerp begroting RUD 2017

De heer Nagel deelt mee dat bij pag. 2 de optelling van de baten niet klopt. Dit wordt bevestigd door mevrouw Roodink en aangepast. De heer Nagel constateert dat de Bedrijfsvoering steeds goedkoper wordt en ook niet wordt geïndexeerd, klopt dit? Mevrouw Roodink deelt mee dat dit is verwerkt in de ICT investeringen voor de omgevingswet die we nu opgevoerd hebben maar nog geen vervanging voor hebben. De heer Nagel geeft aan dat het meestal wel vervangen moet worden. Mevrouw Roodink is van mening dat dit de beste inschatting is die we nu kunnen maken. De heer Nagel vraagt waarom het verloop van onvoorzien 2% is en niet 1%. Mevrouw Roodink deelt mee dat het een gebruikelijke norm is en juist nu de RUD een aantal langdurig zieken heeft wil ze dit op 2% laten staan. De heer Nagel vraagt waarom het meubilair al na 2 jaar vervangen moet worden? Mevrouw Roodink antwoordt dat de RUD het meubilair heeft overgekregen van de Provincie en daarom moet het vervangen worden. De heer Rood wil graag een voorstel hoe de omgevingswet opgepakt gaat worden richting de opdrachtgevers. Hij zou hier in de begroting meer aandacht voor willen hebben. Mevrouw Borgers antwoordt dat er veel op ons afkomt m.b.t. omgevingswet. Als AB hebben jullie de RUD gevraagd om het veld te verkennen. We zijn nu bezig met de heer (Harm) Borgers van AT Osborn om tot een duidelijk beeld te komen. De RUD bereid zich ook voor door scholing, training en opleidingen. We denken er ook aan om in september een aantal trainees te vragen om met onze medewerkers mee te lopen. De zoektocht wordt om een helder beeld te krijgen wat er op ons afkomt.

Besluit:

Het AB stelt de ontwerp Programmabegroting 2017 inclusief het meerjarenperspectief voor de jaren 2018-2020 en de nieuwe bijdrageverordening vast.

3.3 – DVH en model DVO

Besluit:

Het AB stelt het DVH en model DVO's vast.

3.4 – Presentatie positioneringsonderzoek Seinstra van de Laar

Mevrouw (Elise) Van Leest, Seinstra van de Laar, geeft een presentatie. De heer Nagel las dat de werkdruk verschillend wordt ervaring. Mevrouw Van Leest antwoordt dat het met name zit in de individuele medewerkers zelf en er moet ook nog een goede werkverdeling komen. Er zijn ook veel nieuwe werkzaamheden en het veld VTH is aan het veranderen. Mevrouw Borgers vult aan dat er met de vorming van de RUD een risico is ontstaan op de bedrijfsvoering omdat er weinig medewerkers zijn. Daarnaast veranderen we ook en dat is niet voor iedereen makkelijk. De heer Nagel geeft aan dat er staat dat er gebrek aan denkkracht is binnen de RUD. Kunnen we niet gebruik maken van andere RUD's? Mevrouw Van Leest antwoordt dat dit kan maar je hebt ook denkkracht binnen je eigen organisatie nodig. De heer Nagel concludeert dat we een aantal gemeenten hebben die alleen de basistaken inbrengen, is dit een landelijk verschijnsel? Mevrouw Van Leest antwoordt dat dit landelijk is maar de gemeenten moeten zich bewust zijn wat dit betekend hun eigen organisatie. Er moeten namelijk veel administratieve taken op orde gebracht worden. De heer Beurden las een artikel dat de omgevingswet ook veel betekend voor de medewerkers. Hij vraagt wat mevrouw Borgers hiervan merkt. Mevrouw Borgers deelt mee dat ze het als een ontbrekende schakel in de competenties van de medewerkers ziet. Medewerkers denken nu nog erg wat kan er niet terwijl het omdenken moet zijn wat kan er wel. Mevrouw Borgers vraagt aan het AB of ze het artikel over het rapport willen voorzien van eventuele opmerkingen en daarna willen delen op hun site.

4.1 – Transitieplan Outputsturing: Van transitie naar transformatie

De heer Nagel vraagt wat de consequenties zijn met de SLA ICT gemeente Houten? De heer Zwaan deelt mee dat het niet direct een relatie met het contract met de gemeente Houten heeft welke loopt tot 2020. Het AB neemt kennis van het transitieplan voor de overgang naar outputfinanciering.

4.2 – Uitwerking kwaliteitscriteria

Het AB neemt kennis van de uitwerking kwaliteitscriteria.

4.3 – Aangepaste vergaderplanning 2016-2

Het AB neemt kennis van de aangepaste vergaderplanning 2016-2

5 – Stand van zaken actuele dossiers

-

6 - Rondvraag

De heer Nagel vraagt hoe het zit met de vergunning van bedrijf Schaap. Mevrouw Borgers zoekt het uit en koppelt het terug aan de heer Nagel.

Mevrouw Pennarts bedankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng.

ALGEMEEN BESTUUR RUD Utrecht 23 maart 2016	
Nr	Besluit
BO3.1	Het Algemeen Bestuur neemt de volgende besluiten: 1. Het AB neemt kennis van de brief van de directeur van de RUD inzake de jaarstukken 2015. 2. Het AB stelt de jaarstukken 2015 vast. 3. Het AB stelt vast om het resultaat over het dienstjaar 2015 ad € 986.566 als volgt te bestemmen: a. € 200.000 te storten in de nieuw te vormen bestemmingsreserve Risicogestuurd Handhaven en Datakwaliteit; b. € 550.000 te storten in de nieuw te vormen bestemmingsreserve Transitiekosten Outputfinanciering; c. € 236.566 te storten in de algemene reserve. 4. Het AB stelt vast om een bedrage van € 310.000 in 2016 terug te betalen aan de deelnemers conform de huidige lump sum verdeling. 5. Het AB neemt kennis van het accountantsverslag van Deloitte inzake de jaarrekeningcontrole 2015. 6. Het AB neemt kennis van het jaarverslag 2015. Er wordt kennis genomen van het feit dat de heer Rood en de heer Nagel niet akkoord gaan met punt 3a en 3b en met het lump sum voorstel.
BO3.2	Het AB stelt de ontwerp Programmabegroting 2017 inclusief het meerjarenperspectief voor de jaren 2018-2020 en de nieuwe bijdrageverordening vast.
BO3.3	Het AB stelt het DVH en model DVO's vast.
VOOR AKKOORD: M. Pennarts Voorzitter VOOR AKKOORD: S. Borgers Directeur/secretaris	