

Status CONCEPT  
vergadering Algemeen Bestuur  
vergaderdatum 6 oktober 2016

## Deelnemers

Provincie Utrecht	✓	Mevrouw M. Pennarts (voorzitter)
Gemeente Amersfoort	✓	de heer M. Tigelaar
Gemeente Baarn	✓	Mevrouw M. de Koning-Van Ginkel
Gemeente Bunschoten		de heer M Nagel
Gemeente Eemnes	✓	de heer N. Rood
Gemeente Houten	✓	de heer M. van Liere
Gemeente Leusden		de heer E. van Beurden
Gemeente Lopik	✓	de heer G. Spelt
Gemeente Nieuwegein	✓	de heer P. Snoeren
Gemeente Soest		mevrouw J. Pijnenborg
Gemeente Utrecht		mevrouw L. van Hooijdonk
Gemeente Woudenberg	✓	de heer G.A. de Kruijff

## Ambtelijk RUD Utrecht

Directeur	✓	de heer H. Jungen
Secretaris	✓	de heer P. Verkerk (verslag)
Controller	✓	De heer M. van Bockel
Secretariaat		mevrouw N. van Ouwerkerk

---

## 1 - Agenda en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Pennarts, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De heer M. Nagel, de heer E. van Beurden, mevrouw J. Pijnenborg en mevrouw L. van Hooijdonk zijn voor deze vergadering afgemeld. Mevr. De Koning stelt zich voor als nieuw AB lid namens Baarn.

### Mededelingen

Het Dagelijks Bestuur heeft een artikel 24 overleg gevoerd met de Ondernemingsraad en met hun gesproken over de toekomst van de RUD. Het Symposium opdrachtgevers, opdrachtnemers en regievoerders dat de RUD op 29 september heeft georganiseerd was slecht gepresenteerd door Bisschop en Partners. De RUD gaat hier nog over in stevig gesprek met hen. Voor een volgende keer wordt hier extra aandacht aan besteedt.

## 2 - Verslag Algemeen Bestuur 7 juli 2016

Het verslag en de besluitenlijst van het Algemeen Bestuur RUD Utrecht d.d. 7 juli 2016 worden vastgesteld.

### 3.1 - Beantwoording zienswijzen en vaststelling 1e bestuursrapportage 2016

De heer Van Bockel: Er zijn aantal voorlopige zienswijzen ingediend omdat de behandeling in de raden na het sluiten van de zienswijzeperiode was. Op Houten na waren er geen inhoudelijke zienswijzen. Er wordt door Houten verzocht om vooruit in de commissie uitleg te geven. De RUD onderzoekt hoe de deelnemers hier gezamenlijk uitleg over gegeven kan worden. Op pag. 14 moet een berekening gecorrigeerd worden. De zienswijzen leiden verder niet tot een aanpassing van de ontwerp Bestuursrapportage 2016-1.

#### **Besluit:**

Het AB neemt kennis van de ontvangen zienswijzen van de deelnemers inzake de ontwerp Bestuursrapportage 2016-1 en de bestuurlijke reactie hierop en stelt de eerste Bestuursrapportage 2016 vast.

### 3.2 - Voorstel wijziging Gemeenschappelijke Regeling RUD Utrecht

De heer Verkerk geeft een korte uitleg over de wijzigingen. Met name de mogelijkheid om het aantal DB leden van 3 naar 5 te wijziging is van belang, evenals het bieden van de mogelijkheid tot een zienswijze bij de ontwerp kadernota. Daarnaast worden in de nieuwe GR bij een begrotingswijziging een aantal onderdelen uitgesloten waarvoor anders zienswijze geboden moet worden. Mevr. Pennarts: We gaan de samenstelling van het DB op een later moment agenderen. De heer Snoeren vraagt wie begrotingswijzigingen accordeert, dit is het AB.

Er is discussie over het onthouden van zienswijze voor de raden en staten bij het gebruiken van een resultaatbestemming in een begrotingswijziging zoals in artikel 33 lid 6 onder b.iii wordt voorgesteld. Er is nu geen zienswijzeprocedure voor de vaststelling van de jaarrekening. Het bepalen van bestemmingsreserves bij de jaarrekening moet geminimaliseerd worden. Eventueel noodzakelijke reserveringen moeten zoveel mogelijk vooraf in de begroting worden opgenomen. Het resultaat van de jaarrekening boven de 5% gaat terug naar de deelnemers. In Artikel 31 lid 1 wordt gevraagd het woord 'opbrengsten' aan te passen naar 'inkomsten'. Dit blijkt echter niet juist te zijn waardoor dit onveranderd blijft. Er wordt kort gediscussieerd over gedeeltelijk uittreden en de afspraken die hierover zijn gemaakt. Dit is, voor wat betreft zowel de termijn als de financiële afspraken die hieraan verbonden zijn, geregeld in de artikelen 8, 9 en 10 van het Dienstverleningshandvest.

**Besluit:**

De Gemeenschappelijke Regeling RUD Utrecht wordt op kleine onderdelen aangepast. Het AB accepteert de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijke Regeling RUD Utrecht. Het Dagelijks Bestuur stuurt de gewijzigde GR RUD Utrecht aan de colleges en Gedeputeerde staten en verzoekt hen de GR voor toestemming aan de gemeenteraden en provinciale staten voor te leggen, waarna de colleges en gedeputeerde staten met de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling kunnen instemmen.

### **3.3 - Planning- en control cyclus 2017 (was agendapunt 4.2)**

De heer Verkerk geeft kort uitleg over de Planning en control cyclus. Het AB verzoekt om dit onderwerp op de agenda te agenderen als bespreking en besluitvorming. Er wordt verzocht om na te gaan of er meer tijd geboden kan worden voor de zienswijze procedure voor de ontwerp kadernota door géén zienswijze procedure meer te volgen voor de ontwerp begroting. Dit heeft ook gevolgen voor de wijziging van artikel 33 van de Gemeenschappelijke Regeling. De heer Verkerk geeft aan dat het volgen van de zienswijze procedure voor de ontwerp begroting volgens hem wettelijk verplicht is, maar dat de RUD dit nog juridisch zal laten uitzoeken. Het AB accepteert de planning- en control cyclus 2017.

**Besluit:**

Het AB accepteert de Planning en Control cyclus 2017. Na juridische check blijkt dat het volgen van de zienswijze procedure voor de ontwerp begroting overeenkomstig artikel 59 WGR wettelijk verplicht is en dat hier in een GR niet van mag worden afgeweken, waardoor dit ook in de P&C cyclus en GR opgenomen blijft.

### **4.1 - Informatie over DVO 2017 en traject DVO 2018**

Check opname voor discussie. Het AB neemt de informatie over de DVO's 2017 en 2018 ter kennisname aan.

### **5 – Stand van zaken**

De heer Jungen geeft een korte uitleg van situatie zoals hij de RUD bij zijn start heeft aangetroffen en hoe hij tegen de mogelijkheden van de organisatie aan kijkt. Hij geeft aan wat anders te kijken naar de situatie rondom het aanstellen van twee accounthouders uit eigen middelen. Hij wil hier ook zelf een belangrijke rol in spelen. De RUD mist op dit moment nog beleidsadviseurs en strategisch vermogen. De heer Rood vindt de vorm niet belangrijk, maar wil wel goed het klant zijn en eigenaar zijn goed belegd hebben.

Highlights zomertoer:

### **6 - Rondvraag**

Geen.

**ALGEMEEN BESTUUR RUD Utrecht**  
**6 oktober 2016**

Nr	Besluit
BO3.1	Het AB neemt kennis van de ontvangen zienswijzen van de deelnemers inzake de ontwerp Bestuursrapportage 2016-1 en de bestuurlijke reactie hierop en stelt de eerste Bestuursrapportage 2016 vast.
BO3.2	De Gemeenschappelijke Regeling RUD Utrecht wordt op kleine onderdelen aangepast. Het AB accepteert de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijke Regeling RUD Utrecht. Het Dagelijks Bestuur stuurt de gewijzigde GR RUD Utrecht aan de colleges en Gedeputeerde staten en verzoekt hen de GR voor toestemming aan de gemeenteraden en provinciale staten voor te leggen, waarna de colleges en gedeputeerde staten met de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling kunnen instemming.
BO3.3	Het AB accepteert de Planning en Control cyclus 2017. Overeenkomstig artikel 59 WGR is het volgen van een zienswijze procedure voor de ontwerp begroting wettelijk verplicht en mag hier in een GR niet van worden afgeweken. Zowel de Planning en control cyclus 2017 als de Gemeenschappelijke regeling RUD Utrecht worden hier dus niet op aangepast.
<p>VOOR AKKOORD: <span style="float: right;">VOOR AKKOORD:</span></p>  <p><b>M. Pennarts</b> <span style="float: right;"><b>H. Jungen</b></span> <b>Voorzitter</b> <span style="float: right;"><b>Directeur/secretaris</b></span></p>	