

Aanbiedingsbrief



aan: Algemeen Bestuur
van: Dagelijks Bestuur
steller: M. van Bockel
onderwerp: AP03.1a_Zienswijzen Bestuursrapportage 2016-1
t.b.v.: Vergadering 06 oktober 2016
bijlagen: b) Bestuursrapportage 2016-1
c) Zienswijze Houten

Status

- ☐ ter kennisneming
 - ☐ ter (oriëntatie) bespreking
 - ☒ ter besluitvorming
-

Samenvatting

Op 23 juni jl. hebben wij de ontwerp Bestuursrapportage 2016-1 aan de gemeenteraden en provinciale staten toegestuurd met het verzoek om uiterlijk 20 augustus een eventuele zienswijze op de Bestuursrapportage 2016-1 aan ons kenbaar te maken.

Van de gemeente Lopik hebben we enkele tekstuele opmerkingen ontvangen. Deze waren vooral taalkundig van aard en zijn derhalve verwerkt. Van de gemeente Utrecht hebben we enkele aanvullende vragen per mail ontvangen. Deze zijn per mail beantwoord, waarna door Utrecht is besloten de raad voor te stellen geen inhoudelijke zienswijze in de dienen. Dit wordt in de raad van 29 september pas definitief besloten. Daarnaast hebben we van de gemeente Houten een concept zienswijze ontvangen. Deze is bij de toelichting opgenomen evenals de reactie van het DB. Van de overige gemeenten hebben wij begrepen dat zij voornemens zijn geen inhoudelijke zienswijze te gaan sturen, waarbij bij de meeste gemeenten nog definitief hiertoe moet worden besloten door de raad.

Derhalve zijn door de deelnemers geen inhoudelijke aandachtspunten meegegeven, waardoor de bestuursrapportage met uitzondering van enkele taalkundige aanpassingen, vastgesteld kan worden door het Algemeen Bestuur.

Voorstel

Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld om:

1. kennis te nemen van de ontvangen zienswijzen van de deelnemers inzake de ontwerp Bestuursrapportage 2016-1 en de bestuurlijke reactie hierop;
 2. de Bestuursrapportage 2016-1 vast te stellen.
-

Planning en communicatie

Na vaststelling wordt de Bestuursrapportage 2016-1 toegezonden aan deelnemers. Tevens zal de Bestuursrapportage 2016-1 op de website van de RUD geplaatst worden.

Toelichting

Tekstuele opmerkingen van Gemeente Lopik

De gemeente Lopik heeft de volgende (tekstuele) opmerkingen:

Pag 4, 1e alinea, 3e zin luidt Daarom komen is er een uitgewerkt voorstel.....

Pag 7, in de rij Klantwensen onderzoeken in de kolom Indicator staat aangegeven wat er in 2015 onderzocht wordt ipv 2016, of, als je dat wil zeggen, wat er in 2015 onderzocht is en wat dat voor werk in 2016 op zal leveren.

Pag. 13, in de kolom Doorbelasten aan opdrachtgevers staat Windmolenpark

Reactie van het Dagelijks Bestuur:

De ontbrekende tekst is aan Pag. 4, 1^e alinea, 3^e toegevoegd. De zin is als volgt: "Daarom komen we binnenkort met een uitgewerkt voorstel om het accountmanagement onder te brengen in twee aparte functies."

Voor wat betreft de opmerking over pag. 7: Klantwensen onderzoeken kunnen we aangeven dat er in 2015 wel een onderzoek gepland stond, maar dat deze door omstandigheden niet is uitgevoerd. Er wordt dit jaar extra aandacht aan besteed om de informatie binnen te krijgen. Dit staat dus wel goed in de tekst.

Bij de opmerking van Pag. 13 is de "t" bij Windmolenpark verwijderd.

Zienswijze gemeente Houten Ontwerp Eerste Bestuursrapportage 2016 RUD Utrecht

De Eerste Bestuursrapportage 2016 RUD Utrecht geeft ons aanleiding om de volgende kanttekeningen te maken. De resultaatbestemming 2015 neemt u op in de begroting 2016. Dat geeft een bijzonder verwarrend beeld in de kolommen '1e begrotingswijziging 2016' en 'begroting 2016 na wijziging'.

Naar onze mening dient zowel de resultaatbepaling van enig jaar, als de resultaatbestemming in dát jaar te worden verantwoord en moet niet de resultaatbestemming van het voorafgaande jaar in de begroting van het nieuwe jaar worden opgenomen. Dat geeft allerlei complicaties in de inzichtelijkheid van de cijfers en de historische vergelijkbaarheid van baten en lasten.

Verder is de aansluiting van de ons laatste bekende en beoordeelde meerjarencijfers (in de Programmabegroting 2017 d.d. 23 maart 2016) voor de jaren 2017 t.m. 2020 met de nu in deze Eerste Bestuursrapportage 2016 gepresenteerde overzichten voor de komende jaren voor ons heel moeizaam te maken. Alleen voor de "mutaties t.b.v. loon- en prijscompensatie" wordt dat in de toelichting nader aangeduid voor de jaren 2017 t.m. 2019. Voor de andere afwijkingen is dat meerjarenperspectief niet voldoende inzichtelijk gepresenteerd.

Wij verzoeken u bij de volgende Bestuursrapportage 2016 met deze opmerkingen rekening te willen houden.

Desgewenst is onze commissie Verbonden partijen bereid om dit nader aan uw organisatie toe te lichten.

Reactie van het Dagelijks Bestuur:

Voor wat betreft het eerste onderdeel zijnde de resultaatbestemming 2015 verwerkt in de 1^e begrotingswijziging 2016, kunnen wij slechts het antwoord herhalen wat wij ook al per mail aan de Gemeente Houten hebben gegeven. Hoewel we begrijpen dat dit mogelijk voor verwarring zorgt is binnen de huidige regelgeving en verslaggevingsvereisten geen andere mogelijkheid dan deze.

Conform de huidige regelgeving, wordt na afloop van het jaar en bij het opmaken van de jaarrekening bepaald op welke wijze het resultaat wordt bestemd. De uitvoering van de resultaatbestemming zoals toevoegen aan bestemmingsreserves, onttrekkingen hieruit en dus ook terugbetalingen, moeten via de Staat van Baten en Lasten worden verwerkt. De begroting 2016 is opgesteld en vastgesteld voor de vaststelling van de jaarrekening 2015 inclusief voorstel tot resultaatbestemming. Gezien het feit dat de terugbetaling moet plaats vinden via de Staat van Baten en Lasten ontkom je er dus niet aan dat deze wordt verwerkt in 2016 en dus ook leidt tot een begrotingswijziging.

Voor het tweede onderdeel zijnde het meerjarenperspectief, dit betreffen overigens de wijzigingen in 2016 die worden doorgerekend voor zover zij een meerjarig effect hebben, zullen wij in de volgende bestuursrapportage zorgen voor een aanvullende toelichting.