

Aanbiedingsbrief

aan: Algemeen Bestuur
van: Dagelijks Bestuur
steller: Maarten Oderkerk/Ivar Bijvoet/Ruud Klunder
onderwerp: AP03.3_Vaststellen Kentallen ten behoeve van outputfinanciering
t.b.v.: AB d.d. 1-12-2016
bijlage: 1. Kentallen per product en gerangschikt naar wettelijke regeling

Status

- ter kennisneming
 - ter (oriëntatie) bespreking
 - ter besluitvorming
-

Samenvatting

Als belangrijke stap op weg naar outputfinanciering heeft het AB op 12 mei jl. de uniforme Producten en Diensten Catalogus (PDC) vastgesteld. Een volgende stap die de eigenaren van de RUD nu wordt voorgelegd is de kentallen (uren per product) vast te stellen.

Met deze set aan kentallen creëren we een gezamenlijk startpunt voor outputfinanciering. Waar nodig zijn de kentallen van toelichting voorzien. Dat betekent niet dat deze set aan kentallen 'de waarheid' vertegenwoordigt. Er bestaan tussen de deelnemers en ook binnen de RUD verschillen in beleving en inzicht over werkwijzen. Dat is niet erg, want we gaan de komende jaren verder samenwerken en met elkaar in gesprek om de kwaliteit van en tevredenheid over onze dienstverlening te verhogen. Dit doen we door gebruik te maken van elkaars 'best practices' en efficiency te leveren waar dat kan. Dat gaat tot steeds betere kentallen leiden; beter in de zin dat het gewenste kwaliteits- en efficiëncyniveau wordt benaderd.

In dit document wordt een aantal afspraken en acties voorgesteld. De RUD zal voor de eerstvolgende AB vergadering deze acties kort uitwerken en hierover in de loop van 2017 terug rapporteren aan het AB

Voorstel

Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld om:

1. akkoord te gaan met de afspraken en opdracht te geven om over de voortgang aan het AB te rapporteren in 2017;
 2. de kentallen in de bijlage vast te stellen.
-

Toelichting

De RUD staat voor eenvoud, betrouwbaarheid en kwaliteit. Wij streven transparantie na in onze producten en werkwijzen. Samen met opdrachtgevers zoeken we naar betere en slimmere manieren van werken. We maken daarbij gebruik van kennis van elkaar. Door de rolverdeling opdrachtgever-opdrachtnemer houden we elkaar scherp op het maken en nakomen van afspraken. Omdat deelnemers ook eigenaar zijn, nemen zij de verantwoordelijkheid voor de ontwikkeling van de RUD organisatie. Een belangrijke stap die we in 2018 met elkaar in deze ontwikkeling willen zetten is de stap van 'lump sum' naar outputfinanciering. Hiertoe heeft het Algemeen Bestuur besloten.

Kentallen

Onder outputfinanciering worden in de DVO's afspraken tussen de RUD en de deelnemers gemaakt over het aantal af te nemen producten en diensten. Financieel gezien wordt na afloop van het jaar op die wijze afgerekend. De prijs die per product of dienst in rekening wordt gebracht door de RUD is gebaseerd op het aantal uren dat aan een product wordt besteed, vermenigvuldigd met het tarief. Daarnaast brengt de RUD de kosten van overhead en regionale taken in rekening via een bepaalde verdeelsleutel.

Het aantal uren dat de RUD per product aan capaciteit inzet, kunnen we uitdrukken in een gemiddelde, een kental. Op basis van een kental en het uniforme uurtarief wordt de prijs bepaald. Kentallen zijn in wezen dus het equivalent van de kostprijs van de RUD producten. Op basis van het totaal af te nemen aantal producten en diensten kan de RUD vervolgens de benodigde capaciteit bepalen, de voorlopige bijdrage van de deelnemers berekenen en de begroting laten vaststellen. Afrekening vindt na afloop van een jaar plaats op basis van het feitelijk aantal afgenomen producten en diensten. Het afrekenmoment is het moment waarop het product geleverd is.

Kentallen hebben dus meerdere functies:

1. als (af)rekeneenheid tussen RUD en deelnemers:
(aantal product) x kental x uniform tarief (+ aandeel overhead + regionale taken) = bijdrage deelnemer;
2. als basis voor de door de RUD benodigde capaciteit & begroting;
3. als 'planning & control tool';
4. als signalering bij over- of onderschrijding kan er aanleiding zijn om met elkaar in gesprek te gaan over de onderliggende oorzaken en over de gevolgen (zoals bijstelling van het kental, of aanvullende afspraken over aantal uren).

Niet voor ieder product kon een kental worden vastgesteld; in die gevallen wordt op urenbasis van te voren en in overleg met de deelnemer het aantal uren begroot ('uurtje factuurtje'). Dit kan verschillende achtergronden hebben. In een aantal gevallen is het niet zinvol omdat het geen standaardproduct betreft, maar maatwerk betreft. Dit geldt bijvoorbeeld het geval bij bestuurlijke risico en aandachtsdossiers (R&A dossiers). In andere gevallen is er geen of te weinig ervaringsmateriaal voor handen om een betrouwbaar kental op te stellen.

Uniformering

De RUD wil voldoen aan de wensen van de deelnemers, maar heeft ook de opdracht om dit op een efficiënte wijze te doen. Daarom streven wij naar uniformering waar dat kan. Uniformering is een belangrijke voorwaarde om efficiënter te kunnen werken. In het proces om daar te komen brengen wij onze kennis in en willen wij gebruik maken van de kennis en 'best practices' van onze deelnemers.

Werkwijzen en kwaliteitsniveau

Op dit moment zijn een aantal processen van producten niet uniform, dat heeft te maken met verschillen in werkwijze binnen de RUD, maar ook met verschillende kwaliteiten die de deelnemers verwachten. Verschillen in processen en in kwaliteit kunnen aanleiding zijn voor verschillen (hoger/lager) in kentallen of verwachtingen van deelnemers. Er is tijd nodig om dit interne en externe gesprek te voeren en op elkaar af te stemmen. Hiervoor worden op een aantal punten concrete afspraken voor actie benoemd.

Procesmanagement

De RUD streeft ernaar om actief zijn processen via procesmanagement en volgens de principes van 'Lean' te verbeteren en te stroomlijnen. Periodiek, in principe eens per jaar, kunnen op basis van ervaringsgegevens kentallen opwaarts of neerwaarts worden bijgesteld. Het is de bedoeling dat we op deze manier steeds preciezer de productiecapaciteit kunnen ramen en kunnen voldoen aan het gewenste kwaliteitsniveau van de deelnemers. Kentallen zijn dus niet statisch.

Innoveren

De RUD zoekt naar nieuwe betere manieren van werken. Bij gesprekken met opdrachtgevers komt naar voren dat er verschillende ideeën zijn hoe we hierin elkaar kunnen versterken. Voorbeelden hiervan zijn een geclusterde projectmatige aanpak per branche of milieuaspecten en geavanceerde geluidsmeter, die ter plaatse gemonteerd kunnen worden. De RUD ziet het opzoeken van samenwerking, om het primair proces te verbeteren, als een belangrijke opgave.

Gehanteerde uitgangspunten

Bij het opstellen van de kentallen is een aantal uitgangspunten gehanteerd:

1. De in het AB vastgestelde PDC 2.0 is het vertrekpunt geweest; hierin zijn een kleine 200 producten beschreven. Deze PDC is verbeterd tot een nieuwe versie: 2.1. Dit is in een aparte notitie beschreven;
2. In de kentallen is opgenomen: administratieve ondersteuning, afstemming & planning, collegiale & juridische toets, eventuele hercontrole en eventuele bestuurs- of strafrechtelijke handhaving;

3. Onder het product juridische procedures vallen voorlopige voorziening, bezwaar, beroep, hoger beroep, Who- en Wob-verzoeken. Vanwege de technische, juridische en politieke aspecten is er sprake van grote diversiteit bij het aantal uren van juridische procedures. Mede gezien het incidentele en onvoorspelbare karakter van juridische procedures maakt dit geen deel uit van de kentallen van handhaving en vergunningverlening;
4. Risico- en aandachtsdossiers die niet binnen het reguliere product passen zijn niet in het vastgestelde gemiddelde kental opgenomen. We hanteren hiervoor een norm van 100% of meer afwijking van het gemiddelde kental. Afrekening met de deelnemer vindt dan in principe plaats op urenbasis en gaat altijd in overleg met de deelnemer.

Aanpak

De kentallen zijn in eerste instantie opgesteld in een groot aantal sessies met professionals van de RUD. Steeds hebben we ervoor gezorgd dit met een groepje te doen met medewerkers met diverse achtergronden. Waar dat nodig was, is naar een breder verband dit teruggekoppeld naar medewerkers. Op deze wijze hebben we voor een zo goed mogelijke onderbouwing gezorgd. De kentallen zijn vervolgens besproken met de werkgroep vanuit het RVO, die vanuit het RVO was geformeerd om zich bezig te houden met uniformering. Eerder dit jaar heeft deze werkgroep de PDC opgesteld. Aan de werkgroep hebben de provincie, de gemeente Utrecht, en de gemeenten Amersfoort, Leusden en Nieuwegein deelgenomen. De werkgroep heeft inhoudelijk commentaar geleverd en heeft vele suggesties gedaan. Deze werkgroep is in totaal 8 keer bij elkaar geweest. De kentallen zijn vervolgens besproken in een bijzondere vergadering van het RVO op 31 oktober en in een regulier RVO op 8 november.

De besprekingen in de RVO-werkgroep verliepen in een constructieve sfeer, vanuit het besef dat we met elkaar de stap naar outputfinanciering willen zetten en met een bepaalde set kentallen van start moeten met ingang van 1 januari 2018. Deze set dient natuurlijk onderbouwd te zijn en we moeten er een voldoende goed gevoel bij hebben.

Tijdens de besprekingen kwamen onduidelijkheden en inconsistenties naar voren en ook verschillen van werkwijze tussen deelnemers. Waar dat mogelijk was, gegeven het tijdpad, hebben we geprobeerd dit op te lossen. Als het om meer ingewikkelde issues ging, zoals een verschil van inzicht over welke stappen moeten worden gevolgd, of waar het gaat om grote verschillen in kwaliteitsniveaus, hebben we het gesprek hierover door geschoven naar 2017. Er is begrip dat het enige tijd gaat kosten om intern en extern werkwijzen op elkaar af te stemmen en uniformiteit in de RUD werkwijze te krijgen.

Dit gezegd zijnde, is voor de uiteindelijke goedkeuring in het AB natuurlijk ook belangrijk wat een en ander betekent voor de financiële bijdrage die iedere deelnemer gaat betalen onder outputfinanciering. Dit vraagstuk komt aan de orde in de Kadernota 2018.

Afspraken ten aanzien van een aantal kentallen en producten

Op een aantal punten zijn in de werkgroep inhoudelijke suggesties gedaan. Deze suggesties en procesvoorstellen kunnen worden gezien als de randvoorwaarden voor instemming met de set aan kentallen:

1. Verdeelsleutel

De verdeelsleutel geldt voor de regionale taken die over meerdere deelnemers 'versleuteld' worden. De verdeelsleutel geldt niet per definitie voor alle deelnemers. Bij de verdeelsleutel worden 2 groepen gehanteerd. De regionale taken waar elke deelnemer voor betaalt en de facultatieve regionale taken. De werkgroep heeft de suggestie gedaan om uit te gaan van de benaming "gezamenlijke producten" en dat deze technisch worden verdeeld via een sleutel.

Duidelijk moet worden wat precies in de regionale taken zitten en bij welke deelnemers dit in rekening wordt gebracht. Als voorbeeld kan dienen het project Omgevingswet. Niet alle deelnemers nemen dit af.

Afspraak 1: de verdeelsleutel zal bij het opstellen van de begroting 2018 worden vastgesteld. De aannames voor deze producten (in aantallen en uren) moet de RUD Utrecht kunnen laten zien aan de deelnemers.

2. Opleveringscontrole vergunningen

Na het verlenen van een vergunning is soms sprake van een opleveringscontrole. Deze opleveringscontrole wordt door de RUD gezien als het sluitstuk van het vergunning-verleningsproces. De beoordeling of een opleveringscontrole nodig is hangt af van de context en is altijd een beslissing die wordt gemaakt door de professional van de RUD. Vanuit kwaliteitsoogpunt heeft de RUD ervoor gekozen om de opleveringscontrole onderdeel te laten zijn van het vergunningverleningsproces. Dit is bij de vaststelling van de PDC op 16 mei 2016 zo bepaald. Bij de bepaling van kentallen is het gesprek hierover weer op gang gekomen.

Het kental voor de vergunning wordt door de opleveringscontrole vertroebeld, omdat niet altijd een opleveringscontrole nodig is. De RUD vindt het belangrijk om de opleveringscontrole als sluitstuk van de vergunning te blijven zien, maar staat ook voor transparantie naar onze opdrachtgevers. Daarom wordt er voor gekozen om de opleveringscontrole als aparte fysieke controle te rapporteren. Op deze manier kan de RUD inzicht bieden in de uren die eraan worden besteed.

Afspraak 2: In de productbeschrijving van de vergunning wordt toegevoegd dat de opleveringscontrole niet in het kental voor de vergunning is opgenomen en als aparte fysieke controle in rekening wordt gebracht. Het gevoel is dat de kentallen aan de hoge kant zijn. In 2017 zal kritisch naar de vergunnen en meldingen worden gekeken om het kental, waar mogelijk, naar beneden te krijgen.

3. Vooroverleg

Het vooroverleg is in de PDC los getrokken van de vergunning. De belangrijkste reden hiervoor is dat er dikwijls vooroverleg is, zonder dat dit leidt tot een vergunningaanvraag. De RUD beschouwt het hebben van een vooroverleg als waardevol omdat het discussie in een latere fase kan voorkomen en tot minder zienswijzen en beroepszaken kan leiden. Het vooroverleg en vergunningsproces kunnen worden gezien als communicerende vaten. In de werkgroep uniformering werd een zorg uitgesproken over een mogelijk open einde karakter ten aanzien van de urenbesteding. Op dit moment is er nog geen kental bepaald voor vooroverleg, noch bestaan er andere kaders voor het vooroverleg. Het wordt wenselijk geacht te komen tot een zekere afspraak over te besteden uren aan vooroverleg en indien dit wordt overschreden hierover overleg te hebben met de opdrachtgever. Het is echter moeilijk een kental op te stellen, gelet op de grote diversiteit aan vooroverleggen. De PDC kent op dit moment slechts twee soorten vooroverleggen: het vooroverleg Wet Milieubeheer/WABO en het vooroverleg Bodembescherming en kwaliteit.

Afspraak 3: Het aantal soorten producten Vooroverleg in de PDC wordt uitgebreid tot 4. Deze soorten zijn groepen producten die qua wetgeving en urenbesteding dicht bij elkaar liggen. In 2017 wordt gezien welk kental aan de verschillende vooroverleggen kan worden gehangen.

4. Coördinatie en 'Beleidsondersteuning en advisering'

In de werkgroep bestond onduidelijkheid over de begrippen 'coördinatie' en 'Beleidsondersteuning en advisering'. Vanuit de RUD hebben we afgesproken eenduidige termen te gaan gebruiken en dit vast te stellen. Coördinatie wordt daarbij niet als een afzonderlijk product gezien, maar als een vorm van indirect declarabele uren. Een voorbeeld hiervan is het afstemmen hoe binnen een bepaalde branche om te gaan bij een bepaalde situatie. Een ander voorbeeld zijn planning werkzaamheden ten aanzien van controles. Deze uren worden niet apart afgerekend, maar worden omgeslagen naar de betreffende producten die de RUD aanbiedt. WABO- en BOA-coördinatie zijn hier uitzonderingen op omdat de RUD hier apart voor wordt gefinancierd. 'Beleidsondersteuning en advisering' is wel een apart product en direct declarabel. Dit product is bedoeld om de opdrachtgever, los van de bestaande producten, op beleids- en adviesterrein van dienst te zijn. Het is vanwege transparantie wel raadzaam om dit verder te specificeren naar wet of project omdat dit product anders een te grote bulk van uren met diverse werkzaamheden betreft en de bestede tijd per wet of project niet inzichtelijk is.

Afspraak 4: Coördinatie worden niet als losstaande uren in rekening gebracht, met uitzondering van WABO- en BOA-coördinatie. Dit zit in de producten die worden aangeboden, waar deze coördinatie ondersteunend aan is, verwerkt. Het product Beleidsondersteuning en advisering wordt per wetgeving opgesplitst om hier meer inzicht in te geven.

5. Producten vergunningverlening en advisering milieudeel

Er bestaat een verschil in uitvoering als de RUD een vergunning verleent of als er een advies voor het milieudeel wordt uitgebracht. Bij vergunningverlening ligt het casemanagement bij de RUD Utrecht en bij advisering niet. Bij advisering is er wel afstemmingstijd nodig. Om die reden zijn de producten rondom vergunningverlening WABO uit elkaar getrokken in producten vergunningverlening en producten advisering milieudeel. Ongeveer de helft van de producten is advisering en de helft van de producten is vergunningverlening. Tussen deze producten lijkt qua kental weinig verschil te zitten. Om inzicht te krijgen of er in de praktijk werkelijk verschillen tussen deze kentallen bestaat, is de afspraak om deze producten uit elkaar te trekken.

Afspraak 5: Om te kunnen monitoren of er een verschil in kental bestaat, zullen de producten vergunningverlening en advisering milieudeel los benoemd worden in de PDC.

6. Melding Activiteitenbesluit

De RUD Utrecht streeft er naar om zo uniform mogelijke producten te leveren voor onze klanten. Bij de behandeling van de melding activiteitenbesluit is dit nog niet het geval. Vooral de Gemeente Utrecht heeft een verschil in werkwijze en hanteert een ander, globaler, kwaliteitsniveau en benadering van het kental. Een adviesbureau heeft hier eerder dit jaar een advies op uitgebracht. De RUD zit qua kentallen op het niveau van de kentallen die eerder door de SBG werd gebruikt. De gemeente Utrecht gaat niet akkoord met de kentallen die de RUD Utrecht voorstelt. Het is, gegeven de beschikbare tijd, niet gelukt deze werelden bij elkaar te brengen. Dit verschil van inzicht bleek overigens al bij het opstellen van het product in de PDC, begin dit jaar, en dit is onveranderd gebleven. Daarom is er bij het opstellen van de PDC voor een apart product 'globale afhandeling melding activiteitenbesluit' gekozen. Dit product kan door de gemeente Utrecht worden afgenomen en is een pragmatische manier om met deze situatie om te gaan. De werkgroep Uniformering toonde interesse om dieper in te gaan op de achtergronden en wettelijke (minimum)eisen achter de Utrechtse manier van werken.

Afspraak 6: De afspraak is om voor de 'globale afhandeling melding activiteitenbesluit' een kental vast te stellen, waar de gemeente Utrecht gebruik van kan maken. Dit benoemen we als tijdelijke situatie van 18 maanden. Deze situatie is tijdelijk omdat we toe willen naar een situatie waarin alle producten voor alle deelnemers beschikbaar zijn en niet alleen voor één deelnemer. In 2017 starten we een project dat als opdracht krijgt één RUD-wijze te ontwikkelen en uiteindelijk tot één uniform product voor alle deelnemers te komen.

7. Asbest als basistaak

In de werkgroep gaf de provincie Utrecht aan dat de wijziging van het Bor duidelijkheid geeft over de rol van de RUD's bij asbest. Asbestverwijdering wordt niet als een Wabo-taak "sloop" gezien. Ketentoezicht en toezicht op asbestverwijdering bij of door bedrijven worden als verplichte basistaken beschouwd. Voor de gemeentelijke opdrachtgevers en de RUD zelf is het belang groot. Het komt erop neer dat gemeenten het toezicht op asbestverwijdering bij de RUD moeten onderbrengen, ook al is dit een activiteit die vooraf gaat aan sloop. Ook de hele operatie van het vervangen van asbestdaken is daarmee een taak voor de RUD.

Er is op dit moment nog geen product voor asbestsloop geformuleerd. Het is echter van belang dat de RUD een proces in gang zet om deze nieuwe taak zich eigen te maken.

Afspraak 7: De RUD zal begin 2017 in gesprek gaan met de gemeentelijke opdrachtgevers. De expertise zit bij de gemeenten. In 2017 zal de wetgeving veranderen. Wanneer hier een formulering voor is, wordt dit opgenomen in de PDC. Vanwege de onbekendheid met deze activiteit zal in eerste instantie nog geen kental worden vastgesteld. In beginsel leent dit vraagstuk zich voor een risico gestuurde aanpak.

8. Milieuklachten en consignatie

In de werkgroep is gediscussieerd over het product 'milieuklachten en consignatie', waarbij het ging over klachten die voor deelnemers bestemd zijn en wanneer het product eindigt (de knip).

Kosten voor paraat staan consignatie

Voor het paraat staan voor de consignatie is een vaste vergoeding bepaald, die via een verdeelsleutel wordt omgeslagen. De behandeling van de milieuklachten zelf wordt apart in rekening gebracht.

Klachten die voor deelnemers bestemd zijn

De klachten die de RUD naar de deelnemers doorzet, zullen vanaf 2017 niet apart in rekening worden gebracht. Dit doorzetten van de klacht is verdisconteerd in het kental. Het maakt deel uit van de tijd die de geconsigneerde besteed aan de klachtenafhandeling, zoals bijvoorbeeld de tijd die aan overdracht wordt besteed.

De knip bij de behandeling van milieuklachten

De behandeling van een milieuklacht eindigt als de klacht wel of niet is gevalideerd als echte klacht. Als er een vervolgccontrole nodig is, wordt dit als apart product beschouwd. Dit controlebezoek of deze handhavingsactie behoort dus niet tot de behandeling van de klacht. Vanuit de werkgroep is naar voren gebracht dat men graag wil doorspreken over de gewenste werkwijze.

Afspraak 8a: De kosten voor het paraat staan van de consignatie wordt via een verdeelsleutel omgeslagen.

Afspraak 8b: Klachten die niet door de RUD Utrecht moeten worden opgepakt, en alleen moeten doorverwezen, worden niet als klacht gerekend.

Afspraak 8c: Een gesprek met de deelnemers te organiseren, met als doel te bezien of er verbetering kan worden aangebracht in de wijze waarop milieuklachten worden afgehandeld.

9. Fysieke controle milieu-inrichtingen

De fysieke controles bij milieu-inrichtingen vormen voor handhaving een belangrijk deel van het werk. De hoogte van het afgesproken kental heeft dus een grote impact. Bij de inventarisatie van de kentallen voor de fysieke controles bij milieu-inrichtingen komt naar voren dat de aangegeven tijd voor de uit te voeren werkzaamheden aan de hoge kant is. De gemeentelijke opdrachtgevers stellen hier hun vraagtekens bij. De RUD heeft een aantal verklaringen gegeven voor de hogere kentallen:

Volledige producten

Voor een deel kan de verklaring worden gevonden in het feit dat de RUD volledige producten aanbiedt. Dit betekent dat administratieve ondersteuning, afstemming & planning, collegiale & juridische toets, eventuele hercontroles en eventuele bestuursrechtelijke of strafrechtelijke handhaving in het kental zijn verwerkt. Daarnaast werd onder andere bij de SBG de administratieve ondersteuning niet opgenomen in het kental. De gemeente Utrecht maakt geen verslag en verstuurt niet in alle gevallen een brief aan het bedrijf.

Administratieve lasten

Een andere reden is de administratieve belasting, met name gaat het dan om registratie en dossieronderzoek. De RUD ervaart nog problemen met de nieuw ingerichte informatiesystemen en daarnaast er is een verschil in kwaliteit van overgedragen dossiers door de deelnemers. In de werkgroep is aangegeven dat de discussie over de kwaliteit van dossiers los van de kentallendiscussie moet worden getrokken. Men is van mening dat de schade door de veroorzaker moet worden betaald en niet door iedereen. Vanuit de RUD is naar voren gebracht dat het issue van de kwaliteit van de overgebrachte dossiers tot nu toe weinig aandacht heeft gehad om hier iets specifiek over af te spreken. In de huidige kentallen is deze tijd niet opgenomen.

Typen bedrijven

Verschillen in typen bedrijven kunnen bovendien leiden tot hogere kentallen. Zo heeft de Gemeente Utrecht bijvoorbeeld autosloperijen, beton- en VVGB-bedrijven als nieuwe typen. Meer complexe bedrijven, in dezelfde categorie, zorgen voor hogere kentallen.

Vershil in kwaliteitsniveau

Het verschil in nagestreefd kwaliteitsniveau tussen opdrachtgevers is een reden voor een verschil in kentallen. Opdrachtgevers geven aan dat hier door de RUD waarschijnlijk nog winst te behalen is. Dit kan bijvoorbeeld door slagen te maken op detailniveau, een projectmatige aanpak van controles of door het laten inplannen van controles. De RUD is een relatief jonge organisatie die logischerwijs nog niet op de meest efficiënte wijze werkt.

Het is lastig om kentallen voor de producten voor de fysieke controles bij milieu-inrichtingen op dit moment specifieke getallen vast te stellen en die voor alle deelnemers te laten gelden. Deze kentallen kunnen daarom in dit geval gezien worden als een nulmeting. De RUD zoekt daarbij naar verbeteringen in werkwijzen.

Afspraak 9a: In 2017 een onderzoek uitzetten om te kunnen duiden of specifieke opdrachtgevers debet zijn aan de staat van dossiers en of hierdoor sprake is van substantieel meer werk.

Afspraak 9b: De kentallen voor fysieke controles bij milieu-inrichtingen als startpunt te gebruiken en in 2017 een project te starten met een brede vertegenwoordiging vanuit de deelnemers om deze kentallen meer in overeenstemming te brengen en eenduidigheid in werkwijzen en met de gewenste kwaliteit van deelnemers. Daarbij maken we gebruik van 'best practices' en innovatieve mogelijkheden, zoals geclusterde controles, geluidsmetingen en het inplannen van controles.

10. Producten Wbb: beoordelingen en evaluaties

Het overgrote deel van de Wbb-taken zijn bedoeld voor de provincies en de grotere gemeenten, i.c. Amersfoort en Utrecht. Bij de inventarisatie van de kentallen kwam voor het beoordelen van een rapportage en het evaluatieverslag een verschil in werkwijzen en in kentallen naar voren. Dit verschil geldt voor de werkzaamheden voor de Provincie Utrecht, de Gemeente Amersfoort enerzijds en de Gemeente Utrecht anderzijds. Voor opdrachtgevers zijn daarbij drie punten van belang, die hieronder aan bod komen:

1. Werkwijzen
2. Kwaliteitsniveau
3. Werken in het systeem van de opdrachtgever

Werkwijzen

De RUD beschikt in alle gevallen op evaluaties en beoordelingen van saneringen. De werkwijze verschilt tussen de opdrachtgevers. Vanuit de Provincie Utrecht en Gemeente Amersfoort was het doel om de handhaver zoveel mogelijk buiten aan het werk te hebben. Daarom pakt een vergunningverlener, in de rol van adviseur, de beoordelingen van de evaluaties voor de provincie en de gemeente Amersfoort op.

Er blijft wel sprake van functiescheiding. De beoordeling wordt wel gedaan door een andere vergunningverlener dan degene die de melding heeft beoordeeld.

Bij de Gemeente Utrecht geldt een andere werkwijze. Evaluaties en beoordelingen ten behoeve van de Gemeente Utrecht worden beschikt door de RUD-handhaver zélf. Vanwege het beperkte mandaat wordt de uiteindelijke beschikking op briefpapier door de gemeente Utrecht verzonden.

De werkwijze lopen momenteel uiteen, hetgeen een tijdelijke situatie is. In 2017 gaat de RUD aan de slag om tot één manier van werken te komen.

Kwaliteitsniveau

Naast een verschil in werkwijze bestaat er tussen opdrachtgevers een verschil in kwaliteitsniveau. Bij de beoordeling van saneringen voor de Gemeente Utrecht hanteert de RUD-handhaver de minimumnorm van art. 38 Wbb. Hierbij wordt beoordeeld vanuit de gebruikersfunctie.

Voor de Gemeente Amersfoort en de Provincie Utrecht beoordeelt de RUD-vergunningverlener het saneringsplan vanuit artikel 39a Wbb. Er wordt beoordeeld in hoeverre de sanering wordt uitgevoerd overeenkomstig het opgestelde plan van aanpak en de beschikking. Deze beoordeling gaat verder dan de gebruikersfunctie omdat hier ook rekening wordt gehouden met zienswijzen van omwonenden, de mate van uitvoering, de interne bodem/afvalstoffenbalans, of de transporteur gecertificeerd is, heeft de be/verwerker van de te ontvangen grond een beschikking en vergelijking van LMA-gegevens.

Registratie en dossieronderzoek

Er bestaat een verschil tussen opdrachtgevers wie nu de gegevens in het Bodem Informatie Systeem (BIS) verwerkt. Voor de Provincie Utrecht en de gemeente Amersfoort vult de RUD naast haar eigen Squit, de BIS-module. Voor de Provincie Utrecht wordt daarbij een koppeling met externe gegevensverstrekking verzorgt. Voor de gemeente Amersfoort vult de RUD ook het Amersfoortse BIS-systeem. Dit heeft een koppeling met het landelijke systeem. Voor deze extra tijd wordt het product "registratie in systeem opdrachtgever" gebruikt. Voor de gemeente Utrecht wordt de BIS-module niet gevuld, omdat de gemeente dat niet nodig acht. De gemeente Utrecht heeft haar eigen Squit/BIS-systeem met een koppeling met externe gegevensverstrekking. Dat de RUD BIS-module niet wordt gevuld lijkt overigens niet wenselijk, omdat de RUD dan niet de informatie van het dossier voorhanden heeft van de door haar behandeld bodemzaken. Naast deze verschillen is het zoeken van documenten in het systeem van de opdrachtgever bewerkelijk en kost dit extra tijd. RUD zal deze verschillen in 2017 monitoren en hierover met de specifieke deelnemer in gesprek gaan.

Kentallen Wbb beoordelingen en evaluaties

Bovenstaande verschillen resulteert in verschillende kentallen voor dezelfde soorten producten beoordelingen en evaluaties. Enerzijds kentallen van deze producten gerealiseerd door Wbb vergunningverleners ten behoeve van de provincie Utrecht en de gemeente Amersfoort. Deze kunnen variëren.

Anderzijds kentallen van deze producten gerealiseerd door Wbb handhavers ten behoeve van de gemeente Utrecht. Afgezonderd van producten waarbij geen kental is vast te stellen, is het kental voor deze beoordelingen en evaluaties door de handhavers 8 uur. Deze verschillen in kentallen per product zijn ook opgenomen in het overzicht – bijlage Kentallen per product en gerangschikt naar wettelijke regeling, producten nummer 129 t/m 136.

Afspraak 10a: In 2017 wordt een project gestart om verschillen in werkwijzen en kwaliteitsniveau in kaart te brengen en, waar nut en noodzaak is, deze te stroomlijnen.

Afspraak 10b: Geen differentiatie in producten of kentallen te hanteren door verschillen in registratie of dossieronderzoek. De RUD zal hierover in gesprek gaan met de specifieke deelnemers`.

11. Afrekenmoment

In de werkgroep werd gevraagd welk afrekenmoment de RUD hanteert. Men had hierbij in gedachten dat dit bij de start of bij het opleveren van een afgerond product zou kunnen gebeuren.

Afspraak 11: Afrekening geschiedt op basis van geleverde producten. Afrekening van producten (vergunningen) waar langer dan een jaar aan wordt gewerkt worden aparte afspraken over gemaakt. De RUD factureert vooraf per kwartaal op basis van de afspraken in de DVO's en het aandeel van de deelnemer in de overige kosten (overhead, regionale taken). Na afloop van het jaar wordt bepaald hoeveel daadwerkelijk gerealiseerd op basis van geleverde producten is en wordt de nacalculatie per deelnemers gemaakt.

Bijlage: Kentallen per product en gerangschikt naar wettelijke regeling

Nr.	Code	Naam product of dienst	Kental	Afnemers
		Algemene producten & diensten		
1.	A11	Vertegenwoordiging in ambtelijk en bestuurlijk overleg	--	(facultatief) regionaal
2.	A13.OW	Project Omgevingswet	--	(facultatief) regionaal
3.	A17	Energieproject	--	(facultatief) regionaal
4.	A14	Informatie gestuurd handhaven (IGH) / Ketentoezicht	--	(facultatief) regionaal
5.	A21	Beleidsondersteuning en advisering	--	deelnemers
6.	A21.SR1	BOA-coördinatie	--	deelnemers
7.	C01.1	Informatieverstrekking overig	--	deelnemers
8.	C02.WA	Behandeling milieuklachten en consignatie	--	deelnemers
9.	C06.01	Crisisorganisatie	--	(facultatief) regionaal
10.	I01.ER	Extra registratie in systeem opdrachtgever	--	deelnemers
11.	I01.IO	Informatiebeheer overig	--	(facultatief) regionaal
12.	I01.WM1	Beheer inrichtingenbestand	--	(facultatief) regionaal
13.	J01.AW1	Behandeling voorlopige voorziening	in overleg	deelnemers
14.	J01.AW2	Behandeling bezwaar	in overleg	deelnemers
15.	J01.AW3	Behandeling beroep	in overleg	deelnemers
16.	J01.AW5	Behandeling Hoger beroep	in overleg	deelnemers
17.	J01.AW7	Behandeling Who-verzoek	in overleg	deelnemers
18.	J01.AW8	Behandeling Wob-verzoek	in overleg	deelnemers
19.	TH03.WM1	Gebiedscontrole inventarisatie bedrijven	--	(facultatief) regionaal
20.	TH04.AW	Behandeling verzoek tot handhaving	--	deelnemers
21.	TH06.AW	Behandeling Voorvalmelding	4	deelnemers
		Wabo vergunningverlening & geluid		
22.	A01.WM1	Advisering milieuaspecten Ruimtelijke ordening	--	deelnemers
23.	A05.WG1	Advisering zonering industrielawaai	--	deelnemers
24.	A06.WG1	Advisering autonome geluidsaneringen (A-lijst woningen)	--	deelnemers
25.	A06.WG2	Advisering autonome geluidsaneringen (B-lijst woningen)	--	deelnemers
26.	A07.WO	Isolatiemetingen geluidgevoelige bestemmingen	24	deelnemers
27.	A08.WM	Opstellen geluidsmodel	--	deelnemers
28.	V02.GV	Ontheffing Algemene plaatselijke verordening	--	deelnemers
29.	V04.WG2	Beschikking hogere grenswaarde	12	deelnemers
30.	A01.WM23	Advisering milieudeel Oprichtings- of revisievergunning cat. 3	74	deelnemers
31.	A01.WM24	Advisering milieudeel Oprichtings- of revisievergunning cat. 4	106	deelnemers
32.	A01.WM25	Advisering milieudeel Oprichtings- of revisievergunning cat. 5-6, IPPC (industrie)	177	deelnemers
33.	A01.WM26	Advisering milieudeel Oprichtings- of revisievergunning cat. 5-6, IPPC (agrarisch)	123	deelnemers
34.	A01.WM4	Advisering milieudeel veranderingsvergunning cat. 1-4	60	deelnemers
35.	A01.WM41	Advisering milieudeel veranderingsvergunning cat. 5-6, IPPC	120	deelnemers
36.	A01.WM5	Advisering milieudeel milieuneutrale veranderingsvergunning (industrie)	49	deelnemers
37.	A01.WM51	Advisering milieudeel milieuneutrale veranderingsvergunning (agrarische)	18	deelnemers
38.	A01.WM6	Advisering milieudeel intrekkingsbesluit omgevingsvergunning (op verzoek)	40	deelnemers
39.	A01.WM7	Advisering milieudeel intrekkingsbesluit omgevingsvergunning (ambtshalve)	45	deelnemers

40.	A01.WM8	Advisering milieudeel Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (industrie)	31	deelnemers
41.	A01.WM81	Advisering milieudeel Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (agrarische)	23	deelnemers
42.	A22	Wabo-coördinatie	--	deelnemers
43.	V01.WA	Vooroverleg Wet milieubeheer/Wabo	--	deelnemers
44.	V02.VW2	Melding vuurwerk opslag en verkoop		deelnemers
45.	V02.WM1	Melding Besluit mobiel breken	16	deelnemers
46.	V02.WM2	Melding Activiteitenbesluit cat. 1-2	8	deelnemers
47.	V02.WM22	Melding Activiteitenbesluit cat. 3-4	16	deelnemers
48.	V02.WM23	Melding Activiteitenbesluit cat. 5-6	19	deelnemers
49.	V02.WM24	Globale afhandeling melding Activiteitenbesluit	--	gemeente Utrecht
50.	V02.WM5	Melding tijdelijke activiteit binnen inrichting	--	deelnemers
51.	V02.WM6	Melding Besluit lozen buiten inrichtingen	18	deelnemers
52.	V02.WM7	Melding van standplaatsen	12	deelnemers
53.	V02.WO	Melding Bouwbesluit (slopmelding)	24	deelnemers
54.	V03.WA00	Oprichtings- of revisievergunning cat. 1	20	deelnemers
55.	V03.WA01	Oprichtings- of revisievergunning cat. 2	50	deelnemers
56.	V03.WA1	Oprichtings- of revisievergunning cat. 3	74	deelnemers
57.	V03.WA2	Oprichtings- of revisievergunning cat. 4	106	deelnemers
58.	V03.WA3	Oprichtings- of revisievergunning cat. 5-6, IPPC (industrie)	177	deelnemers
59.	V03.WA31	Oprichtings- of revisievergunning cat. 5-6, IPPC (agrarisch)	123	deelnemers
60.	V03.WA4	Veranderingsvergunning cat. 1-4	60	deelnemers
61.	V03.WA41	Veranderingsvergunning cat. 5-6, IPPC	120	deelnemers
62.	V03.WA17	Vergunning overige Wabo-aspecten	--	deelnemers
63.	V03.WA5	Milieuneutrale veranderingsvergunning (industrie)	49	deelnemers
64.	V03.WA51	Milieuneutrale veranderingsvergunning (agrarische)	18	deelnemers
65.	V03.WA12	Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (industrie)	31	deelnemers
66.	V03.WA13	Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (agrarische)	23	deelnemers
67.	V03.WA14	Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (gesloten bodem-energiesysteem)	--	deelnemers
68.	V03.WA7	Wijziging van voorschriften (op verzoek)	43	deelnemers
69.	V03.WA8	Wijziging van voorschriften (ambtshalve)	61	deelnemers
70.	V03.WM1	Maatwerkvoorschriften	25	deelnemers
71.	V03.WM3	Gelijkwaardigheidsbesluit	--	deelnemers
72.	V04.GS	Ontheffing Vervoer gevaarlijke stoffen	3	deelnemers
73.	V04.WA1	Ontheffing verbranding buiten inrichting	10	deelnemers
74.	V04.WA2	Ontheffing stortverbod (Wm, o.a. slootdemping)	32	deelnemers
75.	V04.WA3	Ontheffing Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen	8	Provincie
76.	V03.WA10	Intrekkingsbesluit (ambtshalve)	45	deelnemers
77.	V03.WA9	Intrekkingsbesluit (op verzoek)	40	deelnemers
78.	V03.WA11	Onderzoek actualiteit vergunning	--	deelnemers
		Wabo handhaving		
79.	C02.WA	Behandeling milieuklachten en consignatie	3	deelnemers
80.	TH01.EN	Administratieve controle energie-audit	--	deelnemers
81.	TH01.WM	Administratieve controle milieu-inrichting overig	8	deelnemers
82.	TH01.WM1	Administratieve controle PRTR beoordeling	16	deelnemers
83.	TH02.EN	Fysieke controle energie	14	deelnemers
84.	TH02.VW2	Fysieke controle vuurwerkopslag en verkoop	18	deelnemers

85.	TH02.WM1	Fysieke controle mobiele puinbreker	10	deelnemers
86.	TH02.WM2	Fysieke controle geluidhinder evenementen	16	deelnemers
87.	TH02.WM3	Fysieke controle geluidhinder inrichtingen	--	deelnemers
88.	TH02.WM4	Fysieke controle milieu-inrichting cat. 1	7	deelnemers
89.	TH02.WM5	Fysieke controle milieu-inrichting cat. 2	10	deelnemers
90.	TH02.WM6	Fysieke controle milieu-inrichting cat. 3	19	deelnemers
91.	TH02.WM7	Fysieke controle milieu-inrichting cat. 4	30	deelnemers
92.	TH02.WM9	Fysieke controle milieu-inrichting cat. 5-6, IPPC	40	deelnemers
93.	TH03.WM	Gebiedscontrole Geluidsronde horeca	20	deelnemers
94.	TH03.WM2	Gebiedscontrole transport	12	deelnemers
95.	TH03.WM3	Gebiedscontrole afvalwaterlozingen bedrijven	--	deelnemers
		Besluit bodemkwaliteit		
96.	TH02.BB	Fysieke controle Besluit bodemkwaliteit	8	deelnemers
97.	TH02.BB2	Fysieke controle IBC-toepassing Besluit Bodemkwaliteit	--	deelnemers
98.	V02.BB	Melding Besluit bodemkwaliteit (Bbk)	3	deelnemers
99.	V02.BB2	Melding IBC-toepassing Besluit bodemkwaliteit	--	deelnemers
		Wet bodembescherming vergunningverlening		
100.	I01.BB	Beheer bodeminformatie	--	deelnemers
101.	I01.WB	Bodemloket	--	deelnemers
102.	V01.WB	Vooroverleg bodembescherming	16	deelnemers
103.	V02.WB4	Melding verplaatsing verontreiniging a.g.v. grondwateronttrekking	--	deelnemers
104.	V02.WB6	Melding niet-ernstige verontreiniging	--	deelnemers
105.	V07.WB5	Beoordelen Wbb - niet bevoegd gezag taak	40	deelnemers
106.	V02.WB2	Melding BUS regulier	18	PU, Afoort, Utrecht
107.	V02.WB3	Melding BUS TUP	10	PU, Afoort, Utrecht
108.	V02.WB5	Melding art. 41 Wbb opgave aan bevoegd gezag	21	PU, Afoort, Utrecht
109.	V04.WB1	Beschikking ernst en spoedeisendheid en instemming (deel)saneringsplan	36	PU, Afoort, Utrecht
110.	V04.WB2	Beschikking instemmen saneringsplan	36	PU, Afoort, Utrecht
111.	V04.WB3	Beschikking ernst en spoedeisendheid	26	PU, Afoort, Utrecht
112.	V04.WB4	Beschikking wijziging tenaamstelling	14	PU, Afoort, Utrecht
113.	V04.WB6	Beschikking instemmen nazorgplan	26	PU, Afoort, Utrecht
114.	V07.WB1	Beoordeling bodemonderzoek	--	PU, Afoort, Utrecht
		Wet bodembescherming handhaving		
115.	TH01.WB1	Administratieve controle illegale saneringen Wbb	24	PU, Afoort, Utrecht
116.	TH01.WB2	Administratieve controle BUS saneringen Wbb	6	PU, Afoort, Utrecht
117.	TH01.WB3	Administratieve controle Saneringen met saneringsplan Wbb	12	PU, Afoort, Utrecht
118.	TH01.WB4	Administratieve controle nieuw geval bodemverontreiniging Wbb	8	PU, Afoort, Utrecht
119.	TH01.WB5	Administratieve controle calamiteiten art. 30 Wbb	8	PU, Afoort, Utrecht
120.	TH01.WB6	Administratieve controle nazorglocatie Wbb	6	PU, Afoort, Utrecht
121.	TH01.WB9	Administratieve controle instemming wijziging BUS	4	PU, Afoort, Utrecht
122.	TH02.WB1	Fysieke controle illegale sanering Wbb	30	PU, Afoort, Utrecht
123.	TH02.WB2	Fysieke controle BUS sanering Wbb	10	PU, Afoort, Utrecht
124.	TH02.WB3	Fysieke controle sanering met saneringsplan Wbb	16	PU, Afoort, Utrecht
125.	TH02.WB4	Fysieke controle nieuw geval van bodemverontreiniging Wbb	12	PU, Afoort, Utrecht
126.	TH02.WB5	Fysieke controle calamiteiten art. 30 Wbb	12	PU, Afoort, Utrecht

127.	TH02.WB6	Fysieke controle nazorglocatie Wbb	4		PU, Afoort, Utrecht
128.	TH02.WB7	Fysieke controle verificatieonderzoek	--		deelnemers
129.	TH03.WB	Gebiedscontrole Bodembescherming	--		PU, Afoort, Utrecht
130.	TH04.WB1	Stakingsbevel ongewoon voorval Wbb	--		PU, Afoort, Utrecht
131.	TH04.WB2	Bevel nader onderzoek of sanering Wbb	--		PU, Afoort, Utrecht
132.	TH04.WB3	Bevel tot het nemen van tijdelijke beveiligingsmaatregelen Wbb	--		PU, Afoort, Utrecht
			VV	HH	
133.	TH01.WBa	Evaluatie Besluit uniforme saneringen	26	8	PU, Afoort, Utrecht
134.	TH01.WBb	Evaluatie van een uitgevoerde sanering onder een raamsaneringsplan	--	--	PU, Afoort, Utrecht
135.	TH01.WBc	Evaluatie van een uitgevoerde sanering (en nazorgplan)	26	8	PU, Afoort, Utrecht
136.	TH01.WBd	Beoordeling monitorings- of nazorgrapportage	26	8	PU, Afoort, Utrecht
137.	TH01.Wbe	Beoordeling nieuw geval plan van aanpak / evaluatieverslag bodemsanering	26	8	PU, Afoort, Utrecht
138.	TH01.WBf	Beoordeling plan van aanpak / uitvoeringsplan en sanering bodemverontreiniging	--	--	PU, Afoort, Utrecht
139.	TH01.WBg	Instemming tussentijdse evaluatie van uitgevoerde sanering	26	8	PU, Afoort, Utrecht
140.	TH01.WBh	Instemming wijziging op beschikt saneringsplan	8	8	PU, Afoort, Utrecht
		Provinciale taken - zwemwater, vuurwerk, luchtvaart			
141.	A21.ZW	Beleidsondersteuning & advies WHVBZ	--		Provincie
142.	I01.ZW	Publieksinformatie waterkwaliteit, veiligheid en consignatie	--		Provincie
143.	TH01.ZW1	Administratieve controle waterkwaliteit badinrichtingen (A+B)	1		Provincie
144.	TH01.ZW2	Administratieve controle waterkwaliteit zwemlocaties (C+D) en oppervlaktewater	1,5		Provincie
145.	TH02.ZW1	Fysieke controle waterkwaliteit badinrichtingen (A+B)	12		Provincie
146.	TH02.ZW2	Fysieke controle waterkwaliteit zwemlocaties (C+D) en oppervlaktewater	17		Provincie
147.	TH02.ZW4	Fysieke controle nieuwbouw, renovatieplannen en ontheffing zwembaden (A+B)	17		Provincie
148.	A21.VW	Beleidsondersteuning & advies vuurwerk	--		Provincie
149.	V02.VW1	Melding vuurwerk ontbranding	16		Provincie
150.	V04.VW	Beschikking ontbrandingstoestemming vuurwerk	44		Provincie
151.	TH02.VW	Fysieke controle vuurwerkevenement	12		Provincie
152.	A21.LU	Beleidsondersteuning & advies luchtvaart	--		Provincie
153.	V01.LU	Vooroverleg luchtvaart	--		Provincie
154.	V04.LU1	Beschikking luchtvaart Luchthavenbesluit	--		urenbasis
155.	V04.LU2	Beschikking luchtvaart Luchthavenregeling	--		urenbasis
156.	V04.LU3	Ontheffing luchtvaart generieke TUG	6		Provincie
157.	V04.LU4	Ontheffing luchtvaart locatiegebonden TUG	21		Provincie
158.	TH01.LU1	Administratieve controle luchtvaart	2,5		Provincie
159.	TH02.LU1	Fysieke controle luchtvaart generieke TUG	19		Provincie
160.	TH02.LU2	Fysieke controle luchtvaart Luchthavenregeling en -besluit	21		Provincie
161.	TH02.LU3	Fysieke controle luchtvaart locatiegebonden TUG	19		Provincie
		Provinciale taken - Waterwet & Ontgrondingen			
162.	A21.WW	Beleidsondersteuning & advies Waterwet	--		Provincie
163.	V01.WW	Vooroverleg Waterwet	--		Provincie
164.	V02.WW	Melding grondwater warmte-koude opslag Waterwet	10		Provincie
165.	V04.WW	Beschikking grondwateronttrekking- en opslag Waterwet	50		Provincie
166.	TH01.WW	Administratieve controle Waterwet	10		Provincie

167.	TH01.WW2	Administratieve controle grondwaterheffingen Waterwet	--	Provincie
168.	TH02.WW	Fysieke controle Waterwet	19	Provincie
169.	A21.ON	Beleidsondersteuning & advies Ontgrondingenwet	--	Provincie
170.	V01.ON	Vooroverleg Ontgrondingenwet	--	Provincie
171.	V01.ON2	Casemanagement Ontgrondingenwet	--	Provincie
172.	V04.ON	Beschikking op aanvraag of wijziging Ontgrondingenwet	65	Provincie
173.	TH01.ON	Administratieve controle Ontgrondingenwet	26	Provincie
174.	TH02.ON	Fysieke controle Ontgrondingenwet	21	Provincie
		Provinciale taken – Groene wetten, PMV en overig		
175.	TH01.PV7	Administratieve controle Landschapsverordening 5	60	Provincie
176.	TH02.PV1	Fysieke controle Landschapsverordening 2	22	Provincie
177.	TH02.PV2	Fysieke controle Landschapsverordening 3	19	Provincie
178.	TH02.PV3	Fysieke controle Landschapsverordening 4	22	Provincie
179.	TH02.PV4	Fysieke controle Landschapsverordening 5	18	Provincie
180.	A21.NB	Beleidsondersteuning & advies Groene wetten	--	Provincie
181.	TH01.NB1	Administratieve controle Natuurbeschermingswet / PAS	--	Provincie
182.	TH02.NB1	Fysieke controle Natuurbeschermingswet / PAS	25	Provincie
183.	TH03.NB	Gebiedscontrole Natuur en landschap	8	Provincie
184.	TH03.NB2	Gebiedscontrole Milieuvlucht	9	Provincie
185.	TH02.BW	Fysieke controle Houtopstanden	13	Provincie
186.	TH03.FF	Gebiedscontrole Fauna	22	Provincie
187.	TH02.PV5	Fysieke controle PMV Stiltegebied	12	Provincie
188.	V04.PV	Ontheffing PMV Stiltegebied	12	Provincie
189.	TH02.PV6	Fysieke controle PMV Grondwatergebied	14	Provincie
190.	TH03.PV7	Gebiedscontrole PMV Grondwater (gebiedsschouw)	100	Provincie
191.	V02.PV	Melding PMV Grondwater beschermingsgebieden	10	Provincie
192.	TH02.PV7	Fysieke controle Distelverordening	8	Provincie
193.	TH02.PV8	Fysieke controle Melding/klacht Soortenbescherming	--	Provincie
194.	TH02.PV9	Fysieke controle Ontheffing Soortenbescherming	--	Provincie
195.	TH03.PV1	Gebiedscontrole Buitengebied	--	Provincie
196.	TH02.LT	Fysieke controle Wet lokaal spoor en tramwegen	--	Provincie
197.	V03.LT	Beschikking Wet lokaal spoor en tramwegen	--	Provincie