

Aanbiedingsbrief

aan: Algemeen Bestuur RUD Utrecht
van: Dagelijks Bestuur RUD Utrecht
steller: Fred Schoonheim
onderwerp: AP03.5a_Wijzigen Archiefverordening en Besluit Informatiebeheer RUD Utrecht
t.b.v.: AB d.d. 30 maart 2017
bijlage: b) Archiefverordening RUD Utrecht 2017
c) Besluit Informatiebeheer RUD Utrecht 2017

Status

- ter kennisneming
 - ter (oriëntatie) bespreking
 - ter besluitvorming
-

Samenvatting

In 2014 is op basis van artikel 36 lid 2 van de gemeenschappelijke regeling een Archiefverordening en een Besluit Informatiebeheer voor de RUD Utrecht vastgesteld. In eerste instantie was in de dienstverleningsovereenkomst (DVO) met deelnemers in de RUD een bepaling opgenomen over de kwaliteit van de archivering en het toezicht daarop. In latere DVO's is dit weggelaten en is in het dienstverleningshandvest een algemene bepaling over te maken afspraken opgenomen. Om dit hiaat op te vullen en de link te leggen tussen de verschillende bepalingen in de diverse genoemde regelingen, wordt voorgesteld in de Archiefverordening en het Besluit Informatiebeheer van de RUD een tweetal aanvullende artikelen op te nemen.

Voorstel

Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld om:

1. de Archiefverordening RUD Utrecht 2017 vast te stellen;
 2. kennis te nemen van het Besluit Informatiebeheer RUD Utrecht 2017.
-

Communicatie en medezeggenschap

Geadviseerd wordt na vaststelling de Archiefverordening te plaatsen op de website van de RUD.

Instemming of advies van OR of GO is niet nodig.

De voorgestelde wijzigingspassages zijn afgestemd met de archieftoezichthouders van de RUD-deelnemers (provincie en gemeenten).

Toelichting

In 2014 is, ter uitvoering van artikel 36 lid 2 van de Gemeenschappelijke regeling, door het Algemeen Bestuur de Archiefverordening RUD Utrecht 2014 en op basis van artikel 9 van deze verordening door het Dagelijks Bestuur een Besluit Informatiebeheer RUD Utrecht 2014 vastgesteld. Mede op basis van archiefwettelijke bepalingen was in 2014 in de dienstverleningsovereenkomst met de provincie een passage opgenomen over de kwaliteit van de archivering en het archiefbeheer bij de RUD en het toezicht daarop. Deze bepalingen zijn in volgende DVO's en DVO's met de andere deelnemers in de RUD weggelaten. Wel is in het in 2016 vastgestelde dienstverleningshandvest vanaf 2017 een algemene bepaling over het maken van afspraken met de deelnemers op basis van de Archiefwet en de Gemeenschappelijke regeling opgenomen (art. 13 lid 8).

Om in het hiaat in het DVO te voorzien en tevens de verbinding te leggen tussen de diverse bepalingen in de Gemeenschappelijke regeling, de Archiefverordening, het Besluit Informatiebeheer en het handvest wordt voorgesteld artikel 11 van de Archiefverordening RUD Utrecht 2014 aan te vullen met de volgende bepaling:

“Met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden die ontstaan uit hoofde van de door de deelnemende of latende organisaties gemandateerde taken is belast de archivaris (indien benoemd) van de desbetreffende overheidsorganisatie”.

en deze te veranderen in Archiefverordening RUD Utrecht 2017

En in hoofdstuk III van het Besluit Informatiebeheer RUD Utrecht 2014 de volgende alinea toe te voegen:

“De RUD draagt zorg dat het beheer van de archiefbescheiden van de “latende organisaties” voldoet aan toetsbare eisen in een door de RUD toe te passen kwaliteitssysteem conform artikel 16 van de Archiefregeling. De “latende organisatie” kan als bevoegd gezag toetsen of het beheer voldoet aan de eisen in het, eveneens toetsbare, kwaliteitssysteem. Hierover kunnen nadere afspraken tussen partijen worden gemaakt”.

en deze te veranderen in Besluit Informatiebeheer RUD Utrecht 2017

Hiermee wordt invulling gegeven aan de kwaliteitszorg en het toezicht zodat misverstanden hierover met deelnemers in de RUD ofwel de opdrachtgevers voorkomen kunnen worden. In de regelingen wordt ruimte gelaten om met de verschillende deelnemers in de RUD specifieke afspraken over de archivering, het archiefbeheer en het toezicht daarop te maken. Hierover wordt met de latende organisaties het gesprek aangegaan.

Argumenten voor opname van de bepalingen in de verordening en het Besluit Informatiebeheer:

Een mogelijkheid zou zijn geweest om ofwel het dienstverleningshandvest aan te vullen of de DVO's. Omdat het handvest vorig jaar nog is vastgesteld en dit inmiddels als onderligger bij de DVO's fungeert, is het onpraktisch dit handvest op korte termijn weer te wijzigen. Omdat het een standaardformulering voor langere termijn is, hoeft het ook niet in de DVO's opgenomen te worden.

Een gewijzigde Archiefverordening RUD Utrecht 2017 en Besluit Informatiebeheer RUD Utrecht 2017 ligt hierbij het meest voor de hand, waarbij deze interne beheersregels weer voor een aantal jaren goede en duidelijke handvatten kunnen zijn.