

Deze Bestuursrapportage bevat tevens een tweede begrotingswijziging 2020 en een eerste begrotingswijziging 2021. Deze laatste is het gevolg van het besluit dat het Algemeen Bestuur heeft genomen op 1 oktober 2020 om de kentallen voor het jaar 2021 niet aan te passen.

De heer Strijk wil de complimenten geven voor de manier waarop het bestuur wordt meegenomen in de cijfers. De heer Beurden sluit zich hierbij aan.

Besluit:

Het Algemeen Bestuur:

1. stelt de tweede Bestuursrapportage 2020 vast;
2. stelt de tweede begrotingswijziging 2020 vast;
3. stelt de eerste begrotingswijziging 2021 vast.

3.2 – Evaluatie outputfinanciering

De heer Witteveen licht de evaluatie outputfinanciering toe. De heer Killeen, accountant, sluit zich aan bij dit onderwerp. Met ingang van 1 januari 2018 is de financieringssystematiek over gegaan naar een vorm van gedeeltelijke output financiering (hybride model). Deze financieringssystematiek is vastgelegd in de bijdrageverordening. Inmiddels zitten we in het derde jaar waarin deze systematiek in gebruik is. Bij de invoering was afgesproken de financieringsmethodiek in 2020 te evalueren.

De evaluatie is uitgevoerd en daaruit kwam naar voren dat de ambtenaren en bestuurders over het algemeen tevreden zijn over de huidige financieringssystematiek. Er zijn echter wel een aantal onderdelen waar zij mogelijke verbeteringen zien. De werknemers van de RUD waren overwegend minder tevreden over de systematiek en ook zij kwamen met mogelijke verbeterpunten.

Op basis van de terugkoppeling van deze drie partijen heeft de stuurgroep evaluatie outputfinanciering voorstellen voor aanpassingen in de huidige financieringssystematiek. Het doel is om de complexiteit in de systematiek te verlagen en de flexibiliteit te verhogen. Daarnaast stellen we voor om de communicatie en processen rondom de complexe dossiers, aanvullende opdrachten en projecten te verbeteren. Niet alle aanpassingen vragen ook om een concrete verandering in de bijdrageverordening. Waar dit wel het geval is zullen we dat toelichten.

De heer De Kruif vraagt waarom we de 5% grens hanteren bij de perverse prikkel en of er nog andere mogelijkheden zijn zoals verhoogde tarieven? De heer Witteveen antwoordt dat zowel de ambtenaren als de bestuurders hebben aangegeven niet tevreden te zijn over de samenhang tussen DVO, aanvullende opdrachten en projecten. Er is momenteel een perverse prikkel om aanvullend werk af te nemen omdat daar geen vaste bijdrage over betaald hoeft te worden. We zouden daarom voor het afsluiten van aanvullende opdrachten per deelnemer een grens van 5% willen stellen van de DVO. Wordt deze grens overschreden, dan telt dit mee in het eigendomspercentage en betekent dit dus een hogere vaste bijdrage. Op deze manier willen we ervoor zorgen dat er een stimulans is om al het terugkerende, voorafgaand aan een jaar bekende werk in de DVO af te spreken. De heer Van Bockel vult aan dat we er bewust niet voor hebben gekozen om de tarieven voor de aanvullende opdrachten te verhogen. We proberen eigenaren juist meer te perikelen om opdrachten op te nemen in de DVO maar toch ook flexibel te blijven voor aanvullende opdrachten.

De heer Beurden vraagt om te blijven kijken naar advies 2 kentalontwikkeling zodat dit niet in een grijs gebied komt.

De heer Killeen geeft aan dat de gekozen systematiek van outputfinanciering in opzet uit oogpunt van bedrijfsvoering en verantwoording complex, arbeidsintensief en foutgevoelig is. Zijn advies is dan ook om het niveau van de administratieve lasten mee te wegen in de evaluatie en waar mogelijk te vereenvoudigen. Door de invoering van de Omgevingswet wordt het nog complexer. Voorstel om de urenadministratie eenvoudiger in te richten en af te gaan rekenen op uren en niet op producten met kentallen.

De heer Strijk geeft aan dat de informatie van de accountant extra stof tot nadenken geeft. De heer Jungen sluit zich hierbij aan en wil voorstellen om dit voorstel te accorderen en dat de RUD de punten van de accountant meeneemt in het voorstel dat in 2021 zal komen voor de vernieuwde PDC onder de Omgevingswet waar de systematiek vereenvoudigd kan worden.

De heer Van Bockel ziet het als een tweetrapsraket. Voor nu dit voorstel accorderen en de punten van de heer Killeen meenemen bij de doorvoering van de Omgevingswet.

De heer Van Beurden stelt voor om een moment te bepalen voor de tweetrapsraket en dit op te nemen in het voorstel. De heer Jungen stelt voor om dit op te nemen bij de vaststelling van de PDC 2021.

Mevrouw Schouten misschien kan er een maximaal percentage aan de vaste bijdrage worden gegeven. Vanuit de RUD zal naar mogelijkheden gekeken worden

Besluit:

Het Algemeen Bestuur:

1. gaat akkoord met de continuering van de outputfinanciering bij de RUD Utrecht;
2. gaat akkoord met de zeven adviezen die voortvloeien uit de evaluatie outputfinanciering;
3. stelt de nieuwe Bijdrageverordening met een ingangsdatum van 1 januari 2022 unaniem vast.

3.3 – Verschuiving bodemtaken van Provincie naar gemeenten

De heer Van Nieuwpoort sluit aan bij dit onderwerp en geeft een presentatie. Op 1 januari 2022 wordt de Omgevingswet van kracht. Dit betekent voor het vakgebied bodem zowel een verschuiving als een verandering van taken. Deze verschuiving en verandering van taken zal impact hebben op de kwaliteit en kwantiteit van onze werkzaamheden. Met het oog op de komst van de Omgevingswet heeft het Algemeen Bestuur ons de volgende vraag gesteld: Hoe kunnen de gemeentelijke en provinciale bodemtaken onder de Omgevingswet uitgevoerd gaan worden en wat is de impact op de RUD?

In de beantwoording van deze vraag moet ook de verbinding gelegd worden naar onze ambitie: de kwaliteit van bodemdienstverlening op het gebied van 'Bodem en Ondergrond' creëren, die onze opdrachtgevers slim en efficiënt ondersteunt bij de uitvoering van zowel basis- als plustaken en die daarin samenwerkt met de ODRU. Deze ambitie loopt parallel met de trajecten 'Kleur bekennen' en 'Samen op weg'.

De presentatie geeft een update over de tussentijdse stand van zaken. Richting de Algemeen Bestuursvergadering van februari 2021 vullen wij dit aan met inhoud en financiële consequenties. Op dat moment bevat de aanbiedingsbrief een volledig en concreet antwoord op de gestelde vraag, waarbij helder is welke producten en diensten onze opdrachtgevers straks van ons afnemen én de mate waarin we daarmee frictiekosten kunnen voorkomen. Ook zullen we tijdens die vergadering het Algemeen Bestuur vragen om een aantal besluiten te nemen.

De heer De Kruijff geeft aan dat we nu alles aan het uitwerken zijn alleen omdat we nog niet weten welke middelen we krijgen. Is dit wel praktisch? De heer Van Bockel antwoordt dat we voor de begroting 2022 het idee hebben om het gedeelte Bodem afzonderlijk inzichtelijk te maken in de begroting. We maken hiermee de omvang van het risico inzichtelijk met een goede toelichting naar de deelnemers toe.

Mevrouw Schouten bedankt voor de presentatie. Er liggen nog wat vragen over de overdracht van plustaken. In de tijd lijken de vervolgstappen ambitieus. Mevrouw Schouten mist een goed plan van aanpak om de frictiekosten zo laag mogelijk te houden. De heer van Nieuwpoort antwoordt dat de financiële impact in januari gereed is. Zodra we weten naar welk scenario we gaan kunnen we ook beter kijken naar de frictiekosten en dat we de juiste mensen op de juiste plek hebben.

De heer Van Beurden kan er een principe beweging gemaakt worden om de basistaken bij de RUD neer te leggen. Mevrouw Schouten en mevrouw Vissers geven via de chat aan dat ze zich hierbij aansluiten.

Besluit:

Het Algemeen Bestuur:

1. neemt kennis van de aanbiedingsbrief;
2. neemt kennis van de bijgevoegde notitie waarin het proces wordt beschreven tot aan implementatie Omgevingswet en daadwerkelijk verschuiving bevoegd gezag bodemtaken.

3.4 – Vergaderplanning 2021

Besluit:

Het Algemeen Bestuur:

1. stelt de vergaderplanning 2021 vast.

4 - Ter kennisname

4.1 – Normenkader rechtmatigheid 2020

Besluit:

Het Algemeen Bestuur:

1. neemt kennis van de inhoud van het Normenkader 2020.

4.2 – Controleplan 2020

Besluit:

Het Algemeen Bestuur:

1. neemt kennis van het Controleplan 2020 van Publiek Belang Accountants.

4.3 – Jaarverslag archivaris 2019

Besluit:

Het Algemeen Bestuur:

1. neemt kennis van het jaarverslag van de archivaris over 2019.

5 - Stand van zaken

Terugkoppeling overleg DB ODRU en DB RUD Utrecht 19 november 2020

De heer Beurden en de heer Jungen het was een constructief overleg. Ook mag er een inhoudelijke verkenning voor verdere samenwerking gemaakt worden door beide directeuren. Voor Bodem mag er een verdere uitwerking gemaakt worden. In februari 2021 wordt er weer een gemeenschappelijk DB georganiseerd. De heer Strijk is het eens met deze terugkoppeling.

Organisatieontwikkelingen

De heer Jungen deelt mee dat de heer (Boris) Van de Water is aangesteld als Strategisch Manager Bedrijven per 1 december 2020.

6 - Rondvraag en sluiting

De heer De Jong geeft door van klachten is gewijzigd en dit is niet gecommuniceerd naar betrokkenen.

De heer Spelt, de voorzitter, bedankt de leden van het Algemeen Bestuur voor hun deelname.

Actiepuntenlijst / Lange termijn agenda

Nummer	Actiepunt	Actiepunt-houder	Streefdatum
AB180706.03	Aanpassing GR? O.a. zienswijze procedure	PV	2 ^e kwart. 2021
AB190328.03	Besluitvorming AB ODRU toevoegen aan stukken AB m.b.t. omgevingswet Bodem	PV	Wanneer bekend

Lange termijn agenda		
Wanneer	Onderwerp	Wie
11 februari 2021	Verschuiving Bodemtaken	AvN
11 februari 2021	Input ontwerp begroting (met kaders) 2022	MvB
11 februari 2021	S.v.z. Programmaplan 'Samen op weg'	HJ
25 maart 2021	Jaarrekening 2020	MvB
25 maart 2021	Ontwerp begroting 2022	MvB
25 maart 2021	Jaarverslag 2020	MvB
25 maart 2021	Jaarrekening 2020	MvB

