

Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht Jaarverslag 2020



Inhoud

| | |
|---|-----------|
| Voorwoord | 4 |
| Inleiding | 5 |
| Vernieuwingen 2020 | 6 |
| Omgevingswet: Werken wordt leuker onder de Omgevingswet | 7 |
| Omgevingswet: Van eigen processen eerst naar een werkend geheel | 9 |
| Omgevingswet: Warme overdracht: samen aan oplossingen werken | 11 |
| Een krachtig instrument voor toezichthouders en gemeenten | 14 |
| Nieuwe RUD, nieuwe website | 16 |
| Resultaten 2020 | 18 |
| Inleiding | 19 |
| Algemeen | 20 |
| Bodem | 22 |
| Luchtvaart en vuurwerk | 26 |
| Milieu | 28 |
| Natuur en landschap | 32 |
| Water | 35 |
| Sociaal jaarverslag 2020 | 38 |
| Thuis 'landen' bij de RUD | 39 |
| Het personeel in cijfers | 40 |

Voorwoord

2020 was een jaar als geen ander. We moesten vrij plots allemaal een knop omdraaien en ons aanpassen aan een realiteit van werken op afstand. Tegelijkertijd nam voor veel collega's de druk privé toe met thuisonderwijs, zorgen om kwetsbare vrienden en familieleden en minder mogelijkheden om te ontspannen.

Ik ben er dan ook extra trots op dat we desondanks onze afspraken met de opdrachtgevers grotendeels na zijn gekomen. We zijn in 2020 zelfs vernieuwingen gestart die de koers van de RUD beïnvloeden, bijvoorbeeld in de voorbereiding op de Omgevingswet, met risicogericht handhaven en met onze nieuwe website.

In maart werkten we binnen twee dagen volledig thuis dankzij de inzet van de ICT-collega's. En met behulp van het bedrijfs-coronateam waren we het hele jaar ingespeeld op de veranderende maatregelen van het kabinet. De focus lag op het gezamenlijk zo goed mogelijk doorwerken, waarbij er ook aandacht was voor de broodnodige persoonlijke verbinding. Dit gold en geldt zowel voor de managers, coördinatoren, HRM-ers en vertrouwenspersonen die hier formeel een rol in hebben, maar

zeker ook voor de collega's onderling die elkaar een hart onder de riem steken en hoogtepunten met elkaar bleven vieren. Deze verbondenheid ervaar ik ook steeds meer met onze opdrachtgevers. In goed overleg hebben we continu bijgestuurd. Was er door corona geen vraag naar het ene product, dan zetten we deze uren elders in. En waren er weinig mogelijkheden om het werk uit te voeren, zoals bij fysieke controles van bedrijven, dan stemden we af welke bedrijven prioriteit kregen. Altijd met het idee om samen ook onder alle omstandigheden zoveel mogelijk te bereiken voor een veilige, schone leefomgeving. Het is helaas niet gelukt om voor alle opdrachtgevers evenveel te realiseren. We gaan voor hen in 2021 extra hard aan de slag om weer op het gebruikelijke productieniveau te komen.

Ik had in maart 2020 niet gedacht dat we bijna het hele jaar thuis zouden werken. En ik had zeker niet kunnen bedenken dat ik een klein jaar later desondanks kan melden dat we ruim 90% van de productie hebben gerealiseerd. Dankzij de verbinding die we ook op afstand hebben, zowel binnen de RUD als met de opdrachtgevers.

Hugo Jungen



Inleiding

In dit jaarverslag besteden we aandacht aan ontwikkelingen uit 2020 die van belang zijn voor onze toekomst. Uiteraard is één van deze onderwerpen de voorbereiding op de Omgevingswet. We hebben grote stappen gezet, zowel binnen de RUD, met opdrachtgevers als in de regio. Dit willen we graag met jullie delen. Het artikel besteedt aandacht aan onder andere de regionale samenwerking, meervoudige vergunningen en de overdracht van bodemtaken. Een andere ontwikkeling voor de toekomst is risicogericht handhaven. Zeker in 2020 is een risicogerichte aanpak nuttig gebleken bij het verdelen van de schaarse capaciteit. In 2020 zijn we begonnen met de ontwikkeling van een app die risicogericht toezicht een stuk makkelijker gaat maken. Tot slot besteden we aandacht aan onze nieuwe website. Deze website laat zien dat we aan de toekomst werken met een betere dienstverlening en meer ruimte om de RUD en het werk te laten zien. We beschrijven kort hoe deze tot stand is gekomen.

Na deze drie artikelen rapporteren we over de resultaten van 2020. We hebben deze opgedeeld in de werkvelden algemeen, bodem, luchtvaart en vuurwerk, milieu, natuur en landschap en water. Het gaat om de gezamenlijke resultaten voor onze twaalf opdrachtgevers. We beginnen dit onderdeel met een toelichting op het totaal van de resultaten. Daarop volgen de cijfers per werkveld met enkele voorbeelden van hoe we onze taken uitvoeren. Het jaarverslag wordt afgesloten met een terugblik op de ontwikkelingen op het gebied van personeel en organisatie. Naast de cijfers over onder andere de opbouw van ons personeelsbestand vindt u hier een interview met Anne en Ilja. Zij begonnen vorig jaar bij de RUD en hebben een groot deel van hun nieuwe collega's nog niet ontmoet.



Vernieuwingen 2020

Omgevingswet Werken wordt leuker onder de Omgevingswet

In november 2019 startte Natasja Spruijt als programma-manager Omgevingswet bij de RUD. Er is sindsdien veel gebeurd; binnen de RUD, binnen de regio en zeker ook op het landelijke toneel. Een terugblik op een turbulent jaar waarin veel is bereikt, maar niet altijd zoals gepland.

Natasja heeft veel ervaring met de omgeving en wat minder met de wet: "Ik werkte als omgevingsmanager en heb veel ervaring met afstemmen en werken in ketens. Van de Omgevingswet had ik wel eens gehoord, meer niet." Toch stortte ze zich eenmaal bij de RUD niet op de inhoud van de Omgevingswet. "Het gaat erom wat er straks verandert, daarvoor hoef ik de wet niet van A tot Z te snappen." Daarom ging ze in gesprek met collega's binnen de RUD, opdrachtgevers en in de regio om veranderopgaven en de verwachtingen op te halen. Dit was de basis van het programmaplan dat in het eerste kwartaal van 2020 af was. De voorbereiding op de Omgevingswet werd opgedeeld in vijf projecten waar de veranderopgaven in geclusterd zijn. Natasja kon het nog live toelichten aan de collega's binnen de RUD, maar toen het tijd was voor het Algemeen Bestuur werkten we allemaal thuis.

WAT WIL IK NOG WETEN OVER DE OMGEVINGSWET?

Wat houdt het in en wat gaat er voor ons veranderen?
Concrete wijzigingen wettelijkst per valgebied (oorspronkelijke wetten)
goed achtereaf bekeken worden of dit hele "circus" nodig is gezien om een verandering in denken/werken te bewerkstelligen?
Welke gevolgen heeft het voor mijn werk
Invoering wordt nu trapsgewijs en dus als groeimodel gepresenteerd, hoe gaat dit in de praktijk eruit zien?
Wat verandert er voor mij als handlover op 1-1-2020 in relatie met mijn bedrijf. Wat leg ik uit wat verandert in mijn onderneming?
Hoe kan STP eruit zien? Welke taken komen daarmee aan ons toe?
Waar liggen welke taken en bevoegdheden?

Werken wordt leuker onder de Omgevingswet

Gewoon oppakken

Het programmaplan is een startpunt en een richting, en is zeker niet in beton gegoten. Natasja: “We houden regelmatig blindelekkensessies om te kijken of we alles in beeld hebben.” De insteek is ‘gewoon gaan’, wendbaar blijven en nieuwe opgaven gewoon oppakken. Het programmaplan geeft houvast, maar is snel achterhaald: ontwikkelingen volgen elkaar in een hoog tempo op. Deze manier was zeker in 2020 de juiste en er is dan ook veel bereikt in een jaar, hoewel het natuurlijk wel anders liep dan verwacht. Dit geldt zowel voor het thuiswerken als voor het uitstel van de wet.

Het wordt leuker!

Het werken-op-afstand heeft zeker gevolgen gehad voor het programma. Natasja: “De voorbereiding op de ‘harde’ kant van het programma zoals nieuwe processen, nieuwe systemen en het inkopen van opleidingen ging met grote stappen vooruit. Hier zat veel energie en is veel vooruitgang geboekt. De nieuwe manier van werken en denken, de zachte kant, was veel lastiger afgelopen jaar. Als ik rondliep op kantoor, waren er altijd wel collega’s die me aanspraken of vragen hadden.

Online mis ik die verbinding. Ik geloof oprecht dat het werken onder de Omgevingswet leuker wordt. Het eerste jaar zal lastig zijn, maar de functies van vergunningverlener en toezichthouder worden verrijkt. Deze boodschap is op afstand lastiger over te brengen. Het aantal RUD-ers dat meedoet aan projecten binnen het programma, in de regio en met opdrachtgevers groeide wel in 2020.”

Voordelen thuiswerken

Voor het samenwerken in de regio heeft het thuiswerken voordelen. Het is voor ambtenaren van de Utrechtse overheidsorganisaties veel makkelijker om aan te sluiten bij een bijeenkomst: geen reistijd en je hoeft niet meteen heel zichtbaar mee te doen. Bij de kwartaalbijeenkomsten sloten dan ook 100 tot 180 mensen aan. “We hebben de energie erin weten te houden op afstand en we worden nu samen met de OdrU gezien als één van de trekkende partijen in de regio. Daar ben ik trots op.” En Natasja heeft nog meer om trots op te zijn: de technische koppeling met het DSO, de basisarchitectuur van de ICT, is op orde. De regio Utrecht – waar onder de RUD – mocht het DSO zelfs toelichten aan Eerste- en Tweede

Kamerleden en we (in de breedste zin van het woord) werden genomineerd voor de Aan de slag-trofee met de afspraken over meervoudige vergunningen. Ook het feit dat ruim 100 RUD-ers de basistraining Omgevingswet succesvol hebben afgerond wil ze niet onvermeld laten.

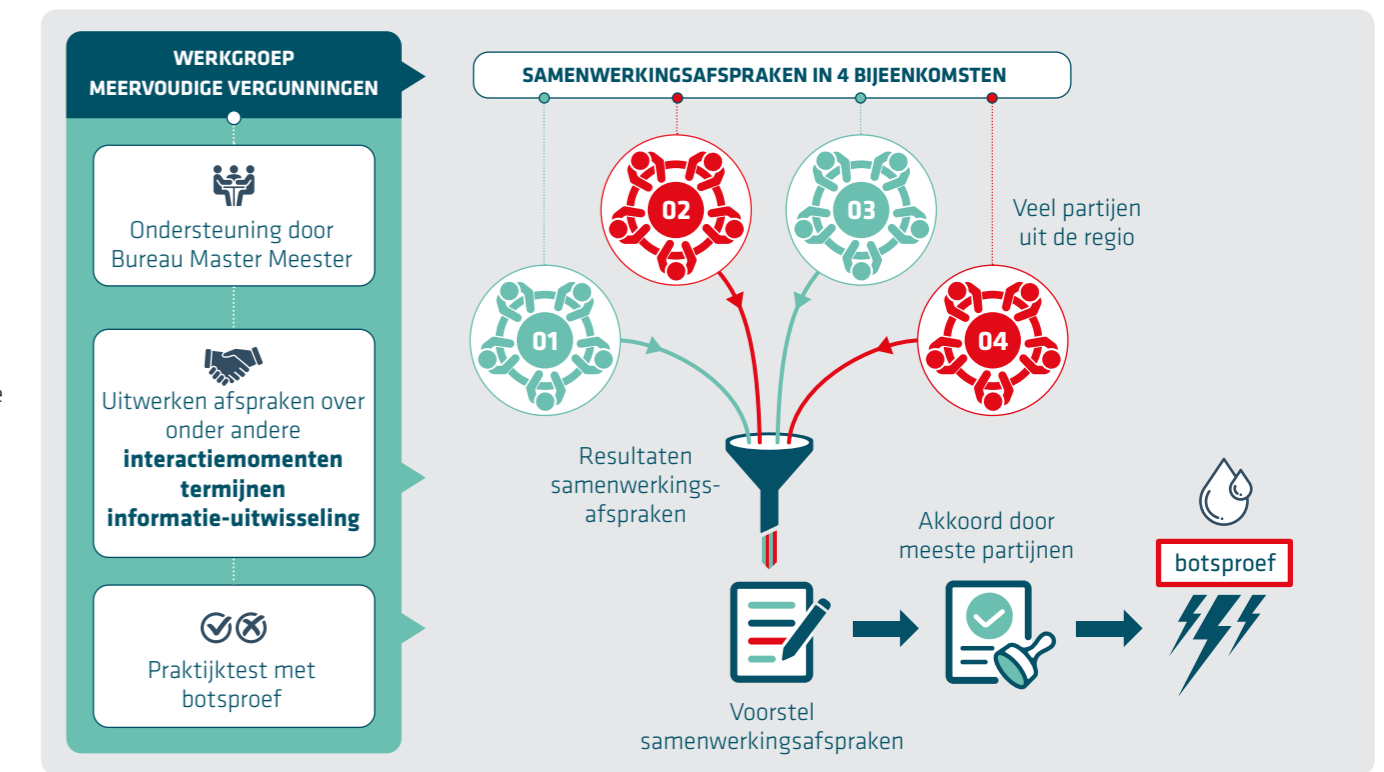
Geen eindstreep

In 2021 wil Natasja eraan werken dat iedereen zich betrokken voelt. Ook gaat ze de boodschap uitdragen dat het in 2022 pas begint. “Ten onrechte wordt 1 januari 2022 als een eindstreep gezien. Maar de invoeringsdatum is het begin van een hele nieuwe manier van werken. Er komt dan nog veel op ons af.”

Omgevingswet Van eigen processen eerst naar een werkend geheel

Kortere beslistermijnen, integrale besluiten voor meerdere toestemmingen en verschuivingen in het bevoegd gezag en het adviseurschap: dit zijn de veranderingen in vergunningverlening waar we straks als regio mee moeten werken. Dankzij een voortvarende werkgroep en grote respons uit de regio zijn we al een heel eind op weg in de voorbereiding op de nieuwe realiteit van meervoudige vergunningen.

Vanuit de RUD was José Hobert betrokken bij de werkgroep, die verder bestond uit vertegenwoordigers van de gemeenten Amersfoort, Lopik, De Bilt en Utrechtse Heuvelrug, de provincie en de OdrU. “We hebben op initiatief van de gemeente Amersfoort vier regionale bijeenkomsten georganiseerd waarbij we stap voor stap op weg gingen naar samenwerkingsafspraken voor meervoudige vergunningverlening. We hebben met alle partners in kaart gebracht waar we samen moeten werken en welke afspraken nodig zijn om gezamenlijk een vergunning te verlenen.”



“ Het is gelukt om vrijwel de hele regio te betrekken

Reacties uit de regio

De werkgroep werkte -ondersteund door Bureau Master Meester- de resultaten van de bijeenkomsten uit in samenwerkingsafspraken. Deze afspraken over onder andere interactiemomenten, termijnen en informatie-uitwisseling zijn aan alle partners in de regio voorgelegd. José: “Het is gelukt om vrijwel de hele regio te betrekken. 32 van de 35 partijen hebben inhoudelijk op het voorstel gereageerd. Alle 32 staan achter het voorstel, waarvan een flink aantal een ‘mits’ hebben. Over het algemeen vinden gemeenten de termijnen in het voorstel ruim, terwijl ketenpartners het halen van de voorgestelde termijnen een hele klus vinden.”

Botsproef

De volgende stap op weg naar samenwerkingsafspraken voor meervoudige vergunningen was een praktijktoets met een botsproef. Aan de hand van een casus over een verontreiniging van bodem en grondwater en een vragenlijst legden alle partijen hun eigen praktijk naast de samenwerkingsafspraken. Zo werd onder andere de haalbaarheid van de

termijnen getoetst. In de botsproef moest de RUD advies geven aan een gemeente zodat de gemeente een omgevingsvergunning kon verlenen. Vergunningverlener bodem Joop van de Wiel ging hier mee aan de slag. Hij concludeert dat de termijnen in deze casus voor de RUD haalbaar zijn. Joop: “We moeten straks sneller aanvragen uitzetten en sneller beoordelen wat we ermee gaan doen. Zet ervaren mensen aan de voorkant om dit proces in goede banen te leiden.” De grootste verandering zit volgens Joop bij gemeenten. “Die moeten straks de termijnen checken, adviezen op elkaar afstemmen, eventueel opschorten en de Omgevingsvergunning opstellen.” Hier ligt voor de RUD natuurlijk een kans om de gemeenten aanvullend te ondersteunen

Bodem informatie beschikbaar stellen

Nadat alle deelnemers de botsproef hadden gedaan, zijn de resultaten op een rijtje gezet en obstakels geïnventariseerd. Een belangrijke opgave voor de regio om de Omgevingsvergunningen voor bodem en grondwater straks soepel te laten verlopen, is het beschikbaar stellen van gemeentelijke

bodemkwaliteitskaarten en bodembeheerplannen via het DSO. Initiatiefnemers moeten immers op de kaart kunnen vinden welke regels van toepassing zijn. De regiopartijen gaan in een werkgroep aan de slag met een gezamenlijk informatieportaal.



Omgevingswet Warme overdracht: samen aan oplossingen werken

Er lag een prachtig plan met een bijbehorende tijdlijn om de bodemtaken ‘warm’ over te dragen van de provincie aan de gemeenten. De realiteit bleek weerbarstiger: gemeenten met verschillende wensen, onzekerheid over financiële middelen en een diversiteit aan deadlines gooiden de planning in de war. Toch kijkt projectleider Koen Snelder met een goed gevoel terug op 2020. “Door onzekerheden en problemen te communiceren, kunnen we nu samen aan oplossingen werken.”

De warme overdracht is nodig, omdat taken op het gebied van bodemverontreiniging en bodemsanering nu nog bij provincies en grote gemeenten (in ons werkgebied zijn dat Utrecht en Amersfoort) zijn belegd. Dit is geregeld in de Wet bodembescherming. Onder de Omgevingswet verschuiven deze taken naar de gemeenten, die binnen een bandbreedte ruimte krijgen om zelf beleid te maken. Dat wil onder andere zeggen: bepalen wanneer er een melding gedaan moet worden, wanneer er een saneringsplan nodig is en wanneer niet. Provincies moeten de Wet bodembeschermingstaken ‘warm’ overdragen aan de gemeenten. Beide partijen moeten van tevoren met elkaar

in gesprek gaan over de locaties, bodeminformatie, probleemgebieden etc. Koen: “Een initiatiefnemer zou geen verschil moeten merken.” De RUD werkt in dit project samen met de OdrU en de provincie en ondersteunt zowel gemeenten als de provincie als adviseur.

Verskil in urgentie

Eén van de problemen die om een gezamenlijke oplossing vraagt, is het verschil in urgentie. De Omgevingswet heeft voor de omgevingsdiensten, provincies en gemeenten een andere betekenis, maar ook een andere planning. Provincies moeten per sé voor 2022 klaar zijn, terwijl gemeenten tot 2029 hebben om een omgevingsplan met bodembeleid te maken. Voor omgevingsdiensten is het van belang om op tijd te weten welke producten en diensten straks gevraagd gaan worden op het gebied van bodem. Koen: “De RUD is een winkel en we moeten weten wat er straks in de schappen moet liggen. Hoe later we dit weten, hoe lastiger het wordt om te leveren.” Als voorbeeld noemt hij de betrokkenheid van de RUD bij omgevingsplannen. “Nu adviseren we vooral aan de achter-

kant, bijvoorbeeld bij een melding die is gedaan. Straks kan de vraag zijn: wil je meedenken over ons bodembeleid en hoe dit samenhangt met andere milieuaspecten. Daar heb je andere vaardigheden voor nodig. We moeten wel de tijd hebben om die te ontwikkelen.”

Uiteenlopende wensen

Een andere uitdaging zijn de verschillende wensen van de gemeenten. Er zijn 24 gemeenten in de provincie die straks nieuwe taken op het gebied van bodem krijgen. Negen daarvan zijn deelnemers van de RUD, de andere 15 horen bij de OdrU. Het projectteam heeft met al ‘onze’ gemeenten gesproken en constateert dat de meeste alle (nieuwe) bodemtaken die op hun afkomen bij de RUD willen neerleggen. Koen: “Zij redeneren: jullie doen nu onze bodemtaken ook en we hebben zelf de mensen niet.” Dit geldt niet voor alle gemeenten; een aantal deelnemers wil zoveel mogelijk taken zelf uitvoeren. Hierdoor ontstaat onzekerheid over het aantal benodigde bodemspecialisten bij de RUD en moet de RUD zich op verschillende scenario's voorbereiden.

Warme overdracht: samen aan oplossingen werken

Onzekerheid over financiën

Een grote onzekerheid bij de overdracht van taken van de provincie naar gemeenten en van gemeenten naar de RUD zijn de financiën. Het is momenteel nog niet bekend hoeveel middelen de Rijksoverheid beschikbaar gaat stellen voor de uitvoering van de voorheen Wet bodembescherming-taken. Dit geeft onzekerheid voor zowel de gemeenten als de RUD. Gemeenten die graag zowel de basistaken als plustaken, zoals advies bij omgevingsplannen bij de RUD neer willen leggen, kunnen nu nog niet inschatten of ze zich dit kunnen veroorloven. Dit betekent dat er nog geen toezeggingen gedaan kunnen worden, omdat de dienstverleningsovereenkomsten geen ruimte bieden om terug te komen op eenmaal gemaakte afspraken. Koen: "We gaan nu gezamenlijk kijken hoe we dit probleem op kunnen lossen."

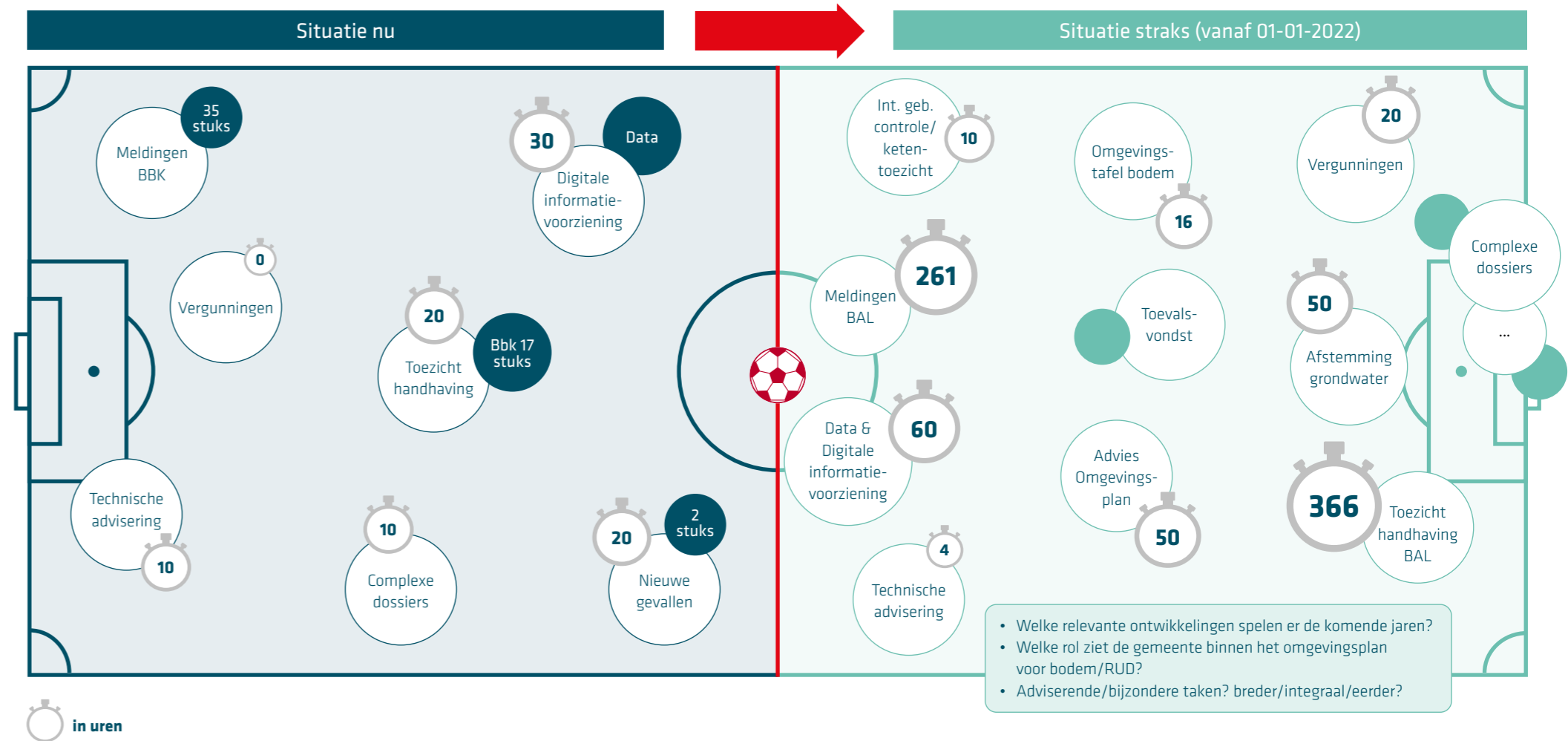
Gesprekken

Begin 2020 wilde de RUD met de gemeenten afspraken maken over de bodemtaken die bij de RUD belegd zouden worden. Er kwam toen weinig respons. Koen: "Gemeenten waren er toen nog niet klaar voor. We kwamen erachter dat geld een hindernis was. Later in het jaar vroegen we: stel dat geld geen probleem was, wat zou je dan bij ons neer willen leggen? Toen kwamen er open gesprekken. Er waren ook pittige discussies, maar we kunnen nu verder met het wensbeeld." Op basis van deze wensbeelden kan in 2021 verder worden gewerkt aan de warme overdracht en de transitieopgave. Halverwege het jaar moeten de rollen en taken van de RUD en de samenwerkingsafspraken duidelijk zijn. Vast staat dat de Omgevingswet op bodemgebied veel gaat veranderen, met niet alleen minder vergunningplichten en meer algemene regels, maar ook een verschuiving van bevoegdheden en ruimte voor lokaal beleid. Vanuit het projectteam hebben ze er alle vertrouwen in dat deze verandering gaat lukken. Koen: "We leggen als gemeenten, provincie en omgevingsdiensten alle kennis bij elkaar en kiezen samen voor het best mogelijke scenario. En als er iets niet lukt, gaan we opnieuw met elkaar aan tafel."

Bodem nu, bodem straks

Onder de Wet bodembescherming was de beschikking het belangrijkste instrument bij het omgaan met historische verontreinigingen. Historische verontreinigingen zijn in het verleden veroorzaakt door bijvoorbeeld fabrieken, tankstations, stortplaatsen etc. Alleen in bepaalde gevallen werd gewerkt met algemene regels en kon een initiatiefnemer door alleen melding te doen snel aan de slag. Zoals bij het Besluit uniforme saneringen voor eenvoudige saneringen die op een standaardmanier worden uitgevoerd. De Omgevingswet draait dit om; er gelden vooral algemene regels. Alleen als het gaat om een uitzondering, is maatwerk nodig. Dan kan een vergunning worden aangevraagd. Gemeenten en provincies krijgen hierbij een belangrijke rol. Zij zijn verantwoordelijk voor de bodemkwaliteit (gemeenten) en grondwater (provincie) en krijgen mogelijkheden voor eigen beleid. Lokale en regionale regels worden straks vastgelegd in het omgevingsplan of in de omgevingsverordening.

'Speelveld' bodem nu en straks



Nieuwe RUD, nieuwe website

Wie de website van de RUD bezocht, vond vooral een overzicht van vergunningen, meldingen en ontheffingen. De site was gericht op vergunningverlening en toezicht en bedoeld voor bedrijven die daarmee te maken krijgen. Anno 2020 deden we veel meer dan dat. Het was hoog tijd om dit ook met de buitenwereld te delen met een nieuwe website.

Josie Thomas en Mireille Sennel (communicatie) gingen met deze taak aan de slag. Mireille: “De mogelijkheden van de oude site waren op. Er was geen ruimte om verhalen achter het werk te laten zien, collega’s een podium te geven en mooie projecten onder de aandacht te brengen.” Josie: “We wilden een site waar we het werk en de collega’s kunnen laten zien waar we trots op zijn. Door meer met foto en video te werken bijvoorbeeld.” Naast deze wensen, bleef de dienstverlening aan bedrijven de nummer één eis voor een nieuwe website.

Twee sprints

Samen met een ontwerp bureau en een groepje vergunningverleners en toezichthouders werden in augustus alle onderwerpen en wensen voor de nieuwe website verzameld. Dit werd verwerkt in het ontwerp. In september konden

proefpersonen, waaronder vertegenwoordigers van bedrijven, een klikbaar ontwerp testen. Uiteindelijk werd de site in twee sprints gebouwd, waarna het tijd was om alle inhoud over te zetten en aan te vullen. Mireille: “We hebben in korte tijd met behulp van collega’s alle teksten over vergunningverlening, toezicht en handhaving verbeterd en aangevuld. Daarna was het tijd voor achtergrondartikelen en interviews. Bijvoorbeeld over hoe je in bouwprojecten rekening moet houden met beschermde dieren, wat de RUD kan betekenen op het gebied van bodemenergie en wat er gebeurt bij een vuurwerkcontrole.”

Beeldmateriaal en corona

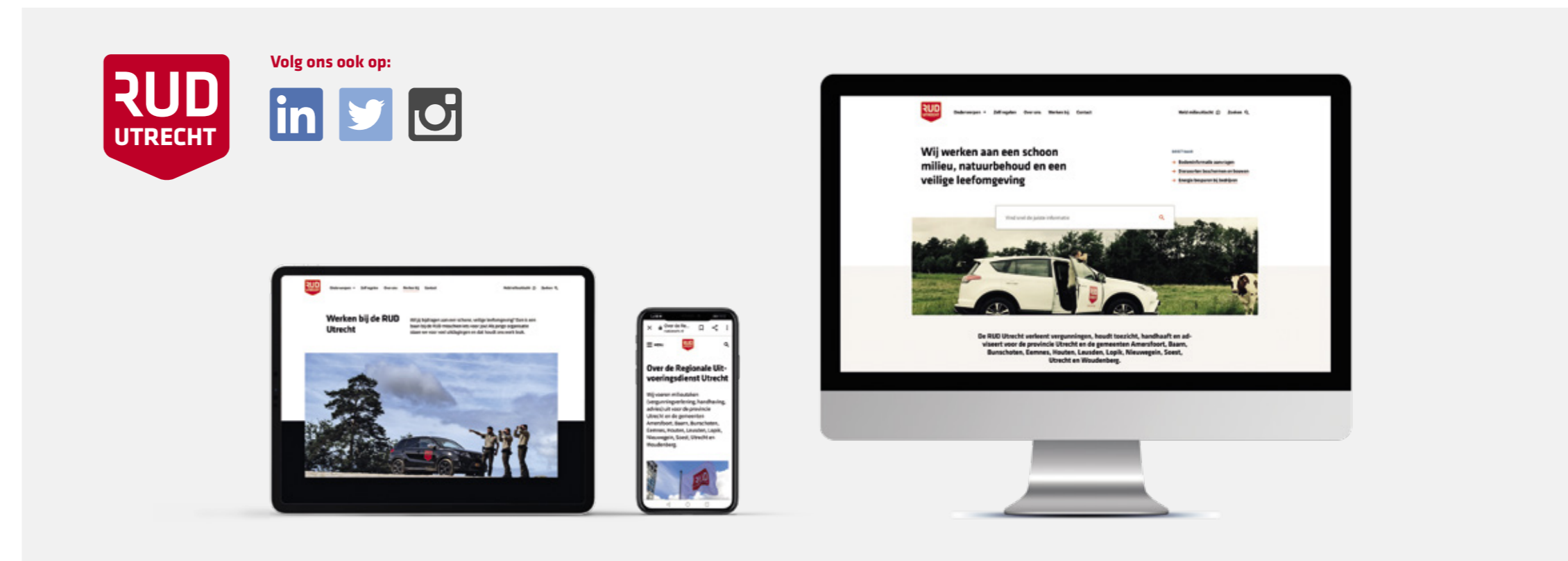
Begin 2021 ging de website uiteindelijk live. Maar dat is nog niet het eindpunt van de verbeterde zichtbaarheid van de RUD. Josie: “Daarnaast gebruiken we linkedin intensiever en we zijn sinds kort ook te vinden op instagram. Ook gaan we de website verder verbeteren met nieuwe foto’s en video. Het was erg lastig om in 2020 beeldmateriaal te maken vanwege de coronamaatregelen.” Ook de integratie van kaartmateriaal staat op de planning voor 2021. De RUD heeft verschillende toepassingen met geo-data die ook voor anderen nuttig zijn.

Online terinzagelegging

Mireille is tevreden over het resultaat. “Er zijn meer mogelijkheden om ons verhaal te vertellen en dienstverlening is beter, denk ik. Een mooi voorbeeld hiervan is de digitale terinzagelegging van de ontwerpbesluiten van Rijkswaterstaat, het waterschap, de gemeente Wijk bij Duurstede en de RUD voor natuurontwikkeling in de Lunenburgerwaard. Omwonenden en andere belanghebbenden hoeven niet meer naar het gemeentehuis, maar kunnen alle stukken downloaden. Ik hoop dat we dit vaker kunnen doen.”

Feedback

Of ook de bezoekers enthousiast zijn over de nieuwe website, dat moet straks uit de statistieken en de feedback blijken. Josie en Mireille nodigen alle opdrachtgevers uit om eens een kijkje te nemen en te reageren. Ideeën en opmerkingen zijn welkom via communicatie@rudutrecht.nl Mireille: “We werken ook graag samen met gemeenten en de provincie om bijvoorbeeld de milieuklachten telefoon, de zwemwatertelefoon en de groene meldingen onder de aandacht van bewoners te brengen.”



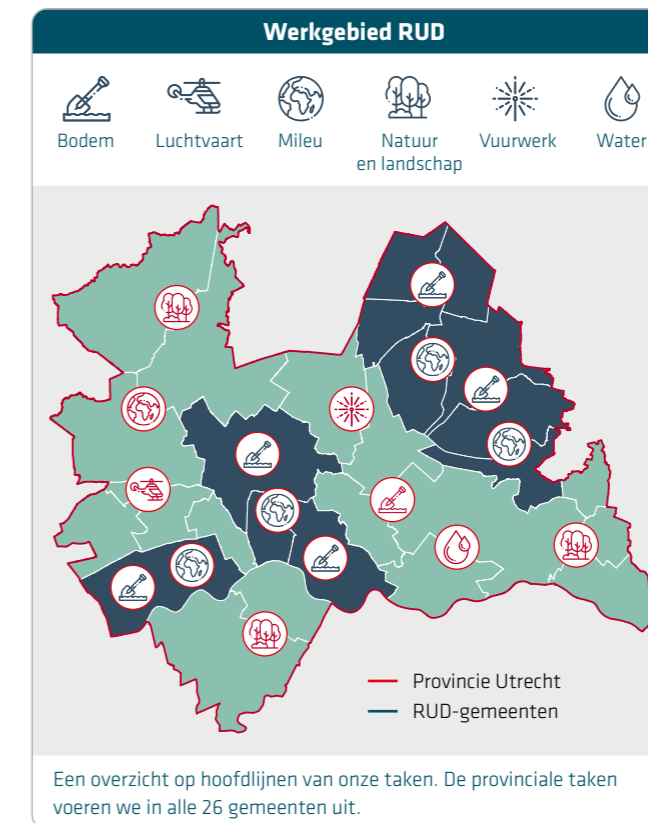
Resultaten 2020

Inleiding

Als we alle resultaten bij elkaar optellen, hebben we in 2020 91% gerealiseerd van wat we in de dienstverleningsovereenkomsten hadden afgesproken. We zien dit jaar grotere verschillen tussen de opdrachtgevers en tussen de verschillende producten en diensten dan gebruikelijk. Dit is te wijten aan de corona die op sommige vlakken meer werk opleverde (surveilleren in natuurgebieden), op andere juist minder (vuurwerk en luchtvaart) en de mogelijkheden voor fysieke controles bij bedrijven minder (goed) mogelijk maakte. Daarnaast zien we ook op het gebied van met name vraaggestuurde producten zoals vergunningen een duidelijke achterstand. Hierdoor is het beeld diffuser dan andere jaren.

Er is bijvoorbeeld een verschil te zien tussen de resultaten voor de provincie en voor de gemeenten. Onze grootste taken voor de provincie kunnen we buiten uitvoeren en werden niet beperkt door de coronamaatregelen. Luchtvaart en vuurwerk vielen wel terug vanwege het afgelasten van evenementen, maar dit is een relatief klein aandeel van het totale takenpakket voor de provincie. Onze grootste taak voor gemeenten is vergunningverlening, toezicht en handhaving bij bedrijven.

Hierop had corona wel een negatieve invloed. Het fysieke toezicht bij bedrijven heeft een deel van het jaar zeer beperkt plaatsgevonden (alleen bedrijven met een hoog risico) en vond



daarna onder voorwaarden plaats. Het uitvoeren van gezamenlijke controles en ketentoezicht was ook lastiger. Op deze onderdelen hebben we minder productie weten te realiseren. Onze toezichthouders bedrijven hebben de tijd die ze niet naar bedrijven konden aan administratieve controles en het actualiseren van dossiers besteed. In overleg met opdrachtgevers zijn de fysieke controles uitgevoerd op basis van risico-inventarisatie.

Ook hebben we meer bijgestuurd in 2020. Er is gedurende het jaar geschoven met uren. Bij meerdere werkvelden zijn uren

We hebben meer bijgestuurd in 2020

van beschikkingen naar adviestaken gegaan. Per saldo is de adviesrol van de RUD hierdoor groter geworden. Over de hele lijn zien we ook dat er minder is gehandhaafd, zoals bij bodem. Vaak waren toezicht en een waarschuwing voldoende. Bij de complexe dossiers is wel handhavend opgetreden. Dit geldt zowel voor bodem als voor bedrijven (milieu).

Naast de producten en diensten uit de dienstverleningsovereenkomsten, besteedden we 1291 uur en leverden wij 91 producten aan aanvullende opdrachten. Dit zijn reguliere producten en diensten die in de loop van het jaar extra zijn ingekocht naast de dienstverleningsovereenkomsten. Daarnaast hebben we 12.800 uur ingezet op projecten, zoals de actualisatie van diverse bedrijvenbestanden, het maken van bodemkwaliteitskaarten en de warme overdracht van bodemtaken.

We rapporteren onze resultaten over producten in stuks (dat zijn aantallen vergunningen, meldingen, controles etc.) en de resultaten van geleverde diensten in uren. In de laatste kolom staat het percentage van wat we hebben gerealiseerd ten opzichte de gemaakte afspraken. In dit percentage is eventueel onderhanden werk meegenomen.

Algemeen

Rubberkorrels sportvelden Baarn prima in orde

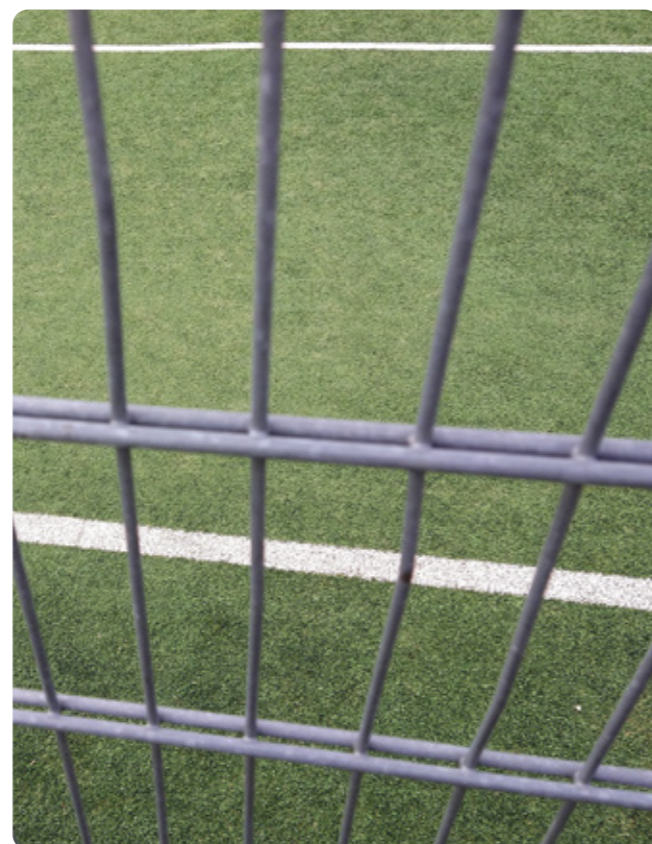
Baarn heeft het goed voor elkaar wat betreft het gebruik van rubber korrels op kunstgrasvelden. Dit oordeelde onze toezichthouder die deze zaak onderzocht naar aanleiding van een handhavingsverzoek. Het verzoek werd dan ook afgewezen.

Het gebruik van rubber korrels (rubbergranulaat) als vulmiddel op kunstgrasvelden is omstreden. De korrels kunnen de bodem verontreinigen en in de natuur terecht komen. Er gelden dan ook strenge regels die zijn beschreven in zorgdocumenten. Een stichting die zich hier zorgen over maakt, heeft een handhavingsverzoek ingediend. Bij een handhavingsverzoek vermoedt de indiener dat er sprake is van een overtreding. In dit geval stelde de stichting dat de zorgplicht van de Wet bodembescherming niet werd nageleefd.

Er werden intensieve controles uitgevoerd op het terrein en in de omgeving. Daarbij werd getoetst of op het terrein werd voldaan aan de zorgdocumenten en of er rubberkorrels in de omgeving werden gevonden. De toezichthouder concludeerde dat het in Baarn goed geregeld is op de velden. Vrijwel alle denkbare maatregelen waren al genomen, op het terrein

werden slechts beperkt korrels gevonden en in de omgeving niet of nauwelijks. Er was één maatregel die nog ontbrak. De beheerder van de voetbalvelden maakte dit meteen in orde. Daarom werd het handhavingsverzoek afgewezen.

De stichting die het handhavingsverzoek indiende, opereert landelijk en diende tientallen handhavingsverzoeken in, waarvan één in ons werkgebied. Omgevingsdiensten die met dezelfde handhavingsverzoeken te maken kregen, hielden elkaar op de hoogte van de voortgang en overlegden over de aanpak.



Vrijwel alle denkbare maatregelen waren al genomen

| Dienstverlening | geraamd | gerealiseerd | openstaand | Percentage gerealiseerd t.o.v. geraamd |
|---|----------------------|---------------------|------------|--|
| Beleidsondersteuning ruimtelijke ontwikkeling en VTH-beleid, vertegenwoordiging in overleggen | 1979 uur | 1255 uur | - | 91%* |
| Informatiebeheer; actualisatie bedrijvenbestanden, informatie verstrekken | 1636 uur | 1765 uur | - | 109% |
| Aanvullend werk (naast de DVO's) | | | | |
| - Producten en diensten | 2275 uur + 128 stuks | 1291 uur + 91 stuks | 19 stuks | - |
| - Projecten | 13918 uur | 12800 uur | | |
| Juridisch | geraamd | gerealiseerd | openstaand | Percentage gerealiseerd t.o.v. geraamd |
| Algemene wet bestuursrecht | | | | |
| - Juridisch; afhandeling bezwaar en beroep, verzoeken tot handhaving | 3465 uur | 2862 uur | - | 76%* |
| - WOB-verzoeken | 386 uur | 439 uur | - | 114% |
| Wetboek van strafrecht | | | | |
| - Coördinatie en strafrechtelijke werkzaamheden BOA's | 1100 uur | 1796 uur | - | 157% |
| Complexe dossiers** (bedrijven en bodem) | geraamd | gerealiseerd | openstaand | Percentage gerealiseerd t.o.v. geraamd |
| - Beschikkingen | 1130 uur | 2166 uur | - | 122%** |
| - Handhaving | 1752 uur | 1904 uur | - | 85%** |

*de DVO's zijn in de loop van het jaar aangepast, daarom is dit een afwijkend percentage

**complexe dossiers zijn zaken die vanwege de aard of omvang significant meer tijd kosten



Opslagen klei moet weg uit Houten

15.000 ton klei op een weiland langs het kanaal in Houten.

De gemeente was hier niet blij mee en ook de RUD had bedenkingen. Voor deze tijdelijke opslag bleek achteraf het Besluit bodemkwaliteit niet van toepassing en de opslag was strijdig met het bestemmingsplan. De klei wordt afgevoerd naar een geschiktere locatie in Bunnik.

Toezichthouder Martin Baan vertelt: “Medio 2020 kregen we een melding in het kader van het Besluit bodemkwaliteit. De melder wilde 15.000 ton klei 5 jaar opslaan langs het kanaal in Houten. Deze melding heb ik afgekeurd, omdat de maximaal toegestane termijn voor tijdelijke opslag 3 jaar is.” Toen de melding opnieuw bij Martin binnenkwam, was de termijn aangepast naar 3 jaar. Deze melding voldeed hierdoor wel en werd niet afgekeurd. Maar de aanpassing van de termijn had Martins aandacht getrokken. “Je vraagt niet voor niks opslag voor 5 jaar aan.” Daarom vroeg hij de transportbonnen en de kwaliteitsgegevens op. Uit het contact hierover met de melder, bleek dat de klei bestemd was voor een dakpannenfabriek. En dat mag niet volgens het Besluit bodemkwaliteit; die is bedoeld om grond toe te passen op de landbodem,

bijvoorbeeld om een geluidswal te maken of een wijk op te hogen. In dit geval gaat het om een ‘bedrijfsmatige situatie’ waarvoor het Bbk niet van toepassing is.

Intussen bleek de gemeente Houten niet blij met de grote hoeveelheid klei op de weilanden langs het kanaal. Aangezien je na 5 werkdagen op eigen risico je activiteit mag uitvoeren volgens het Besluit bodemkwaliteit, was deze inmiddels per boot uit Limburg aangevoerd. Na overleg tussen juristen van de gemeente en de RUD kreeg de melder een voornemen last onder dwangsom wegens strijdigheid met het bestemmingsplan. Binnen een jaar moet de klei weg zijn. Dat zal geen eenvoudige klus zijn, aangezien de grote hoeveelheid klei nu over de weg vervoerd moet worden. Dit betekent heel veel heen-en-weer rijdende vrachtwagens. Er is een plan gemaakt om de overlast zoveel mogelijk te beperken.

De opslag van deze klei had achteraf niet afgedaan mogen worden met een melding Besluit bodemkwaliteit. Martin: “De enige eisen die het Bbk stelt, zijn dat de grond de bodem niet verontreinigt en binnen 3 jaar wordt gebruikt op de landbodem. De eindbestemming van de grond hoeft pas na een

half jaar bekend gemaakt te worden, terwijl je na 5 werkdagen al mag opslaan.” Hierdoor lag de klei razendsnel op het Houtense weiland. Na aanleiding van deze casus stuurt de RUD voortaan een berichtje na elke binnengekomen melding; er kunnen buiten het Bbk meer regels gelden voor deze activiteiten. Zoals de Verordening natuur en landschap en bestemmingsplannen. Martin: “Als ik denk dat de opslag van grond gevolgen heeft voor het landschap, kan ik dat binnen de RUD afstemmen met de collega’s. En voortaan stuur ik bij grotere meldingen een berichtje naar de gemeente zodat zij ook op de hoogte zijn.” Plotselinge ongewenste hopen klei behoren hierdoor hopelijk tot het verleden.

Na 4 jaar duidelijkheid over de Westdijk

In april 2020 deed de Raad van State uitspraak over de sanering van de Westdijk in Bunschoten. Deze dijk was verontreinigd door de ophoging met thermisch gereinigde grond (TGG). Om zeker te stellen dat het waterschap (opdrachtgever van de sanering) de verontreinigde TGG zou verwijderen en de onderliggende bodem zou saneren, legde gemeente Bunschoten een last onder dwangsom op. De juridische grond hiervan was de zorgplicht van de Wet bodembescherming.



Inhoudelijk werd de gemeente Bunschoten geheel in het gelijk gesteld. Met deze uitspraak kwam vast te staan dat het waterschap inderdaad gedwongen kon worden om alle TGG weer af te voeren en de onderliggende bodem te saneren. Overigens had het waterschap daar zelf inmiddels ook voor gekozen.

In 2016 werd de Westdijk versterkt met thermisch gereinigde grond. Korte tijd daarna lagen enkele koeien dood in de wei. Er werd een onderzoek ingesteld. Hieruit bleek dat uit de TGG giftige stoffen in de sloot terecht kwamen. Er werd direct overleg gestart tussen gemeente, waterschap en RUD. Tegelijkertijd legde de gemeente het waterschap een last onder dwangsom op waartegen het waterschap bezwaar en daarna beroep aantekende. Dit leidde vorig jaar uiteindelijk tot een uitspraak.

Juriste Charlotte Brunell was betrokken bij deze zaak. Zij legt uit waarom deze verontreiniging een complexe zaak is: “Deze TGG mocht op grond van het Besluit bodemkwaliteit worden toegepast. Het materiaal was gecertificeerd. Toen deze toch verontreinigd bleek, waren de consequenties groot: de

saneringskosten werden begroot op tientallen miljoenen. Het waterschap kon natuurlijk niet weten dat de TGG die ze lieten toepassen niet deugde. Ons standpunt was: toen het waterschap het eenmaal wist, hadden ze direct maatregelen moeten nemen om verdere verontreiniging te voorkomen. Toen dat niet gebeurde, werd de zorgplicht overtreden.”

Naast het waterschap viel andere partijen mogelijk ook iets te verwijten. Zoals de aannemer die grond had toegepast, de leverancier van de TGG en het bedrijf dat de verontreinigde grond had thermisch had gereinigd. Hierover lopen nog civielrechtelijke procedures waar de gemeente en de RUD geen rol in hebben. Inmiddels is de sanering in volle gang. De dijk is in 12 compartimenten opgedeeld die apart worden afgegraven. De grond wordt per boot afgevoerd. De dijk wordt gevuld met schone grond. Toezichthouder Teun van Dongen gaat regelmatig langs om te controleren of de sanering volgens de regels verloopt. Ook bij de evaluatie speelt de RUD weer een rol: het evaluatieverslag wordt door ons beoordeeld.

“ Het materiaal was gecertificeerd



Bodembeleid voor Soest

Dit jaar stelt de gemeente Soest een bodemkwaliteitskaart en een bodembeheernota vast. De opdracht om deze op te stellen ging vorig jaar naar de RUD. Eind 2020 werd het concept opgeleverd. Bodemadviseur Maarten van den Berg werkte samen met een aantal collega's aan dit project. "Sinds we in 2019 in verband met de PFAS een bodemkwaliteitskaart en bodembeheernota voor de gemeente Woudenberg en een bodemkwaliteitskaart voor de provincie hebben gemaakt, krijgt de RUD vaker een rol in beleidsvorming."

In een bodemkwaliteitskaart is aangegeven hoe schoon de grond op verschillende locaties in de gemeente is. Hiervoor zijn tientallen bodemmonsters onderzocht op stoffen als olie en zware metalen. Heeft een gemeente de bodemkwaliteit in kaart, dan wordt het grondverzet makkelijker en goedkoper. Maarten legt uit: "In Soest zijn straks minder bodemonderzoeken en administratieve handelingen nodig, omdat de bodemkwaliteitskaart inzicht geeft in de milieukwaliteit van de bodem op een bouwperceel." Voor gemeenten die geen eigen bodembeleid hebben, gelden de landelijke regels uit het Besluit bodemkwaliteit.

Maarten benadrukt ook voordelen op het gebied van duurzaamheid. "De nota bodembeheer en de bodemkwaliteitskaart verruimen de hergebruiksmogelijkheden van gebiedseigen grond in de regio. Zo zijn er minder primaire grondstoffen zoals schoon zand nodig. Bovendien zijn er minder transportbewegingen nodig, wat gunstig is voor de uitstoot van uitlaatgassen en fijnstof. Het doel is dat de bodem geschikt blijft voor gebruik door toekomstige generaties. Daarom heeft de bodembeheernota als uitgangspunt dat er door grondverzet geen nieuwe milieu- en gezondheidsrisico's mogen ontstaan." Als buurgemeenten hun beleid op elkaar afstemmen, zijn de voordelen van de bodembeheernota en de bodemkwaliteitskaart nog groter: uniformiteit in beleid verkleint de kans op procedurefouten en bevordert naleefgedrag. Initiatiefnemers

en uitvoerders in de keten van grondverzet, die veelal regionaal werken, krijgen daardoor niet te maken met onnodige verschillen tussen gemeenten. Gemeenten die hiermee aan de slag willen, kunnen uiteraard een beroep doen op de RUD.

Veel lood blijkt klein probleem

In de gemeente De Ronde Venen zit historisch veel lood in de bodem. Omdat uit onderzoek is gebleken dat lood gezondheidsrisico oplevert voor kinderen tot 6 jaar moet dit probleem worden aangepakt. Hiermee is een taskforce aan de slag gegaan (provincie Utrecht, RUD, ODRU en gemeente De Ronde Venen).

Deze taskforce toonde aan dat de hoge loodgehalten in praktijk minder problemen opleveren dan eerst gedacht. Het lood bij De Ronde Venen is daar honderden jaren geleden terecht gekomen. Amsterdam stookte in de middeleeuwen veen uit De Ronde Venen. Dit werd aangevoerd per schip. Amsterdam vulde de schepen voor de terugweg met afval. Hiermee werden vervolgens de gaten waar het veen was afgegraven opgevuld. Aangezien dit een aantal eeuwen lang gebeurde, zijn zware metalen uit dit middeleeuwse afval, waaronder lood, in de

bodem gaan zitten. Lood dat niet van één duidelijke bron afkomstig is noemen we diffuus lood. Omdat het om een groot gebied gaat is een grootschalige sanering niet realistisch.

Het taskforce heeft speeltuinen, schoolpleinen en tuinen onderzocht. Hieruit blijkt dat door de eeuwen heen veel tuinen zijn opgehoogd met schoon zand of dat het lood in de bodem minder gevaarlijk is dan gedacht. Er zitten veel organische stoffen in de bodem waar de looddeeltjes zich aan vasthechten. Hierdoor krijgt men bij blootstelling minder snel looddeeltjes in het lichaam.

De resultaten van het onderzoek door de RUD en het RIVM naar lood en organische stoffen in de bodem worden gedeeld op een landelijk congres over bodem en in de landelijke werkgroep!

Wat deze zaak bijzonder maakt, is dat het om een grote en hele oude bodemverontreiniging gaat, die in de praktijk meevalt. Het grote loodprobleem dat in heel Nederland voorkomt maakt het ook speciaal. De onderzoeksresultaten zijn hierdoor bruikbaar voor andere provincies en gemeenten.

Looddeeltjes hechten zich vast aan organische stoffen

| Productiecijfers | geraamd | gerealiseerd | openstaand | Percentage gerealiseerd t.o.v. geraamd |
|---------------------------------|----------------------|----------------------|------------|--|
| Besluit bodemkwaliteit | | | | |
| - Meldingen | 668 stuks + 300 uur | 630 stuks + 0 uur | 12 stuks | 86%* |
| - Toezicht | 178 stuks + 549 uur | 142 stuks + 462 uur | 12 stuks | 86%* |
| Ontgrondingenwet | | | | |
| - Advisering | 65 uur | 85 uur | - | 131% |
| - Toezicht | 57 stuks + 200 uur | 18 stuks + 141 uur | 12 stuks | 46% |
| - Beschikkingen | 16 stuks + 525 uur | 3 stuks + 505 uur | 2 stuks | 54% |
| Wet bodembescherming | | | | |
| - Advisering | 2254 uur | 2492 uur | - | 91%* |
| - Meldingen | 197 stuks + 74 uur | 280 stuks + 197 uur | 45 stuks | 129%* |
| - Bodeminformatie en bodemloket | 2997 uur | 3708 uur | - | 123%* |
| - Toezicht en handhaving | 528 stuks + 726 uur | 539 stuks + 526 uur | 203 stuks | 91% |
| - Beschikkingen | 338 stuks + 2877 uur | 292 stuks + 2212 uur | 138 stuks | 76% |

*de DVO's zijn in de loop van het jaar aangepast, daarom is dit een afwijkend percentage



Ruim baan voor Sinterklaas

Op 25 oktober 2020 werd Sinterklaas voor het nationaal militair museum in Soesterberg opgehaald met een helikopter. Zijn eindbestemming was Soest. Francis Langenberg was erbij om toezicht te houden. Ze lette vooral op de veiligheid voor de Sint en de omgeving, maar leverde ook een bijdrage aan een onderzoek naar het gedrag van vogels in de buurt van vliegtuigtoestellen.

Bij het toezicht let Francis erop dat de voorwaarden uit de ontheffing worden nageleefd. Zo'n TUG (tijdelijk en uitzonderlijk gebruik)-ontheffing is nodig om te landen en op te stijgen op een andere plek dan een luchthaven. De voorwaarden gaan bijvoorbeeld over geluid, blijven mensen achter de afzetting, zijn de brandblussers in orde, vliegt de helikopter die in de papieren staat, worden de juiste afstanden in acht genomen etc. De vlucht van Sinterklaas verliep gelukkig volgens het boekje.

Daarnaast deed Francis mee aan een onderzoek naar het gedrag van vogels bij verstoring door luchtvaart. Als handhaver in het veld, kon ze hiervoor waardevolle informatie leveren. "Ik heb een vragenlijst ingevuld over onder andere het vluchtgedrag van de vogels, de omstandigheden, de vogelsoort en de aantallen."

Dit jaar zat een klassieke intocht er niet in. In Soest werd daarom een film gemaakt die half november werd uitgezonden door de lokale omroep. Sinterklaas en zijn pieten kwamen hierin per helikopter aan. Omdat er vorig jaar nauwelijks evenementen waren met helikoptervluchten, was Sinterklaas één van de weinige helikopterpassagiers in 2020.

De vlucht van Sinterklaas verliep gelukkig volgens het boekje

| Productiecijfers | geraamd | gerealiseerd | openstaand | Percentage gerealiseerd t.o.v. geraamd |
|----------------------------------|--------------------|--------------------|------------|--|
| Vuurwerkbesluit | | | | |
| - Advisering | - | 411 uur | - | - |
| - Meldingen ontbranden | 47 stuks | 24 stuks | 1 stuk | 40% |
| - Toezicht ontbranden | 86 stuks | 9 stuks | 1 stuk | 9% |
| - Beschikkingen ontbranden | 26 stuks | 24 stuks | - | 85% |
| Wet luchtvaart | | | | |
| - Advisering | 100 uur | 163 uur | - | 163% |
| - Toezicht | 93 stuks | 44 stuks | 6 stuks | 53% |
| - Beschikkingen (TUG-ontheffing) | 53 stuks + 124 uur | 30 stuks + 160 uur | 5 stuks | 76% |



Nieuwe ontwikkeling waterstoftankstations

Vergunningverleners Sjaak Dool en Huub Slabbekoorn kregen een toenemend aantal aanvragen voor waterstoftankstations. Hier werden in 2020 twee omgevingsvergunningen voor verleend: in Nieuwegein, de primeur voor de RUD Utrecht, en in Amersfoort. Waterstof heeft veel milieuvordelen ten opzichte van andere brandstoffen. Er zijn veel minder emissies naar de lucht, alleen waterdamp, en waterstofauto's maken weinig geluid.

Huub: "Waterstoftankstations zijn een vrij nieuwe ontwikkeling, waar we met vergunningverlening op in moeten spelen." Sjaak: "Externe veiligheid is een belangrijk aandachtspunt. Waterstof is, bij contact met de buitenlucht, een zeer brandbaar en explosief gas. Veiligheidsmaatregelen van de initiatiefnemers zijn daarom belangrijk." Gelukkig is hier speciale richtlijn voor opgesteld, waaraan ondernemers zich moeten houden. Ook Sjaak en Huub als vergunningverleners kunnen gebruik maken van deze zogenaamde PGS 35. Hierin is bijvoorbeeld de risicocontour voor waterstoftankstations vastgelegd. Binnen deze contour mogen geen gebouwen zijn, en mogen mensen zich niet langdurig bevinden.



Waterstof wordt nu nog geproduceerd in fabrieken en per tubes (een soort gasflessen) aangeleverd bij de tankstations. Maar er zijn al initiatieven voor het produceren van waterstof met behulp van zonnepanelen. Zo wil een bedrijf in Nieuwegein waterstof via een nabijgelegen zonneweide laten produceren met een zogenaamde elektrolyser en dat vervolgens via een leiding naar het waterstoftankstation laten aanvoeren.

De provincie Utrecht stimuleert de ontwikkeling van waterstoftankstations met subsidies. De provincie probeert ook de locaties te coördineren, zodat er rekening kan worden gehouden met de infrastructuur ter plaatse. Dit gebeurt momenteel vooral binnen de gemeente Utrecht. De RUD is hier nauw bij betrokken.

Een primeur in Nieuwegein

Geluidbeleid voor de toekomst

Woudenberg is klaar voor de toekomst als het gaat om geluid. Deze gemeente en de RUD ronden begin 2021 het omgevingswetproof geluidbeleid af. Dit beleid maakt duidelijk hoe binnen het omgevingsplan omgegaan wordt met geluidbelasting bij woningen door bedrijfsactiviteiten, verkeer en evenementen.

Het geluidbeleid beschermt de leefomgeving en schept duidelijkheid voor initiatiefnemers en bedrijven over wat wel en niet mag. De gemeente zorgt door eigen beleid te maken voor meer ruimte om te ontwikkelen en betere bescherming tegen overlast. Geluidsspecialist Celien de Jong: "Regel je dit niet goed, dan is er weinig bescherming tegen geluidhinder

door industrielawaai. Dat is nadelig voor het woon- en leefklimaat. En regel je niets met betrekking tot verkeerslawaai, dan is er weinig ruimte voor woningbouw nabij drukke wegen. De geluidregels voor de gemeente Woudenberg zijn zo opgesteld dat er ruimte wordt geboden waar het mogelijk is en bescherming biedt waar het gewenst is."

Woudenberg is de eerste RUD-gemeente die eigen geluidbeleid heeft opgesteld. Dit maakte het een leerzaam project om aan te werken. Celien: "Tijdens het werken aan de geluidsregels is duidelijk geworden hoe de Omgevingswet is opgemaakt met betrekking tot geluid. Het bleek geen gemakkelijke wetgeving: zowel de taal als de procedures zijn zeer juridisch." Andere gemeenten kunnen ervan profiteren dat de RUD dit traject al een keer heeft doorlopen en dat er nu een basis voor omgevingswetproof geluidbeleid ligt. Maar het blijft natuurlijk maatwerk: "Elke gemeente is anders en heeft zijn eigen problematiek op het gebied van industrieel- of verkeerslawaai, en elke gemeente maakt haar eigen keuzes."

Kilometers asbest verwijderd uit Soest

Op een bedrijventerrein in Soest werd in 2020 meer dan 2 vierkante kilometer asbest verwijderd. Deze asbestsanering was nodig om de gebouwen op het terrein te kunnen slopen. Inmiddels is het terrein asbestvrij en zijn de panden gesloopt. Er worden woningen en bedrijven gebouwd.

Op het terrein aan de Koningsweg was een bedrijf dat putdeksels en straatkolken produceerde gevestigd. Toezichthouder Paul van Daal kent deze locatie al van een grootschalige en langdurige bodemsanering. Toen deze sanering was afgerond, werd het terrein door een projectontwikkelaar gekocht die de gebouwen wilde afbreken. "Omdat de gebouwen van voor het asbestverbod in 1993 zijn, moest er een asbestonderzoek worden uitgevoerd voor er gesloopt mocht worden." Dit onderzoek wees uit dat er enorme hoeveelheden asbest in de gebouwen was verwerkt. Paul: "Overal waar asbest gebruikt kon worden, was het ook gebruikt: de lijm onder het voerzeil en achter de tegels op de muren bevatte asbest, er lag circa 2,5 vierkante kilometer asbesthoudende vloer. Brandwerende deurpanelen, beglazingskit, isolatiemateriaal, dakplaten: overal zat asbest in."

Er werd verspreid over de bedrijfspanden op zo'n 25 locaties asbest gevonden. Ook onder de gebouwen en in de grond op het terrein was het raak: ontluchtingskanalen, transportleidingen en rioleringsbuizen waren geïsoleerd met asbest. De sanering was dan ook een enorme operatie. Paul: "Er werd in fases gewerkt. Eerst werden bijvoorbeeld een aantal bijgebouwen gesaneerd. Vervolgens controleerde een laboratorium of de sanering goed was uitgevoerd. Als de gebouwen waren vrijgegeven, konden ze worden gesloopt." In totaal duurde het traject van asbest saneren en slopen zo'n 4 tot 5 maanden.

Een sanering van deze omvang, kom je niet vaak tegen. In principe zijn de werkafspraken met opdrachtgevers dat een toezichthouder één keer naar de locatie gaat. Dat volstond in dit geval natuurlijk niet. In overleg met de gemeente Soest werden er voldoende uren vrijgemaakt, zodat Paul zijn werk goed kon doen. Als toezichthouder is hij een stuk of 7 keer langs geweest en controleerde hij de administratie van de asbestverwijdering zoals inventarisatierapporten en stortbonnen. Het was een grote asbestsanering met heel veel sloopwerk; voor Paul ook een prachtig project. "Als ik in de buurt ben, rijd ik er even langs. Het is nu één grote lege vlakte."

| Productiecijfers | geraamd | gerealiseerd | openstaand | Percentage gerealiseerd t.o.v. geraamd |
|---|---|---|--|---|
| Wet vervoer gevaarlijk stoffen - Beschikkingen | 37 stuks | 9 stuks | 5 stuks | 37% |
| Wet milieubeheer / Wet algemene bepalingen omgevingsrecht - Advies bij omgevingsvergunning en ruimtelijke ordening - Meldingen Activiteitenbesluit - Toezicht - Afhandelen klachten - Beschikkingen en vooroverleggen | 26 stuks + 4439 uur 711 stuks 1287 stuks + 532 uur 18 stuks + 2380 uur 192 stuks + 3317 uur | 15 stuks + 6387 uur 519 stuks + 215 uur 941 stuks + 3155 uur 42 stuks + 2884 uur 131 stuks + 3883 uur | 7 stuks 139 stuks 478 stuks - 54 stuks | 99%** 88%** 98%** 95%** 78%** |
| Informatiegestuurde handhaving (toezicht) | 655 uur | 308 uur | - | 47% |
| Provinciale milieuverordening; stiltegebieden - Beschikkingen - Toezicht | 9 stuks 14 stuks | 7 stuks 6 stuks | - 1 stuk | 75% 41% |

**de DVO's zijn in de loop van het jaar aangepast, daarom is dit een lager percentage

De RUD voert sinds 2020 asbesttaken uit. Het gaat om toezicht op saneringen die door een bedrijf worden uitgevoerd. We startten in januari voor de gemeenten Amersfoort en Leusden. In de loop van het jaar volgden andere gemeenten, waaronder Soest. De RUD houdt toezicht op de asbestsanering, de gemeenten blijven verantwoordelijk voor de (totaal)sloop.

Samenwerken voor optimaal gebruik bodemenergie

De gemeente Utrecht wil in nieuwbouwwijken optimaal gebruik maken van bodemenergie. Daarom zijn wijken als Leeuwensteijn, de Cartesiusdriehoek en de Merwedekanaalzone aangewezen als interferentiegebied. Hier reguleert de gemeente de bodemenergie. Een multidisciplinair team van de RUD ondersteunt de gemeente hierin.

Het team van de RUD bestaat uit vergunningverleners en technisch adviseurs. Samen met de gemeente zorgen zij voor een gestroomlijnde keten van technisch advies en toetsing van gesloten bodemenergiesystemen in de interferentiegebieden. Voor elk systeem in een interferentiegebied, moet een melding Besluit lozen buiten inrichting (Blbi) worden gedaan en een Omgevingsvergunning beperkte milieutoets worden aan gevraagd.

Technisch adviseur en dataspecialist Alexander Obermeijer maakt deel uit van het RUD-team. Alexander: "We hebben met de Wabo-casemanagers van de gemeente Utrecht afspraken gemaakt over de integrale toetsing van de Blbi-melding en de OBM-aanvraag. Deze worden in samenhang beoordeeld. En onze technische inzichten worden gebruikt om te toetsen of de bodemenergiesystemen voldoende integraal ontworpen zijn, om potentiële risico's voor de bodem en het operationele systeem te voorkomen. We worden ook betrokken bij de strategische en technische inhoudelijk adviezen voor de verdere ontwikkeling van bodemenergieplannen in Utrecht."

Alexander is positief over de integrale aanpak van bodemenergie in Utrecht. Niet alleen vanwege de tijdwinst die dit oplevert, maar ook vanwege de bijdrage aan duurzame energie in Utrecht waar het goed inzetten van bodemenergie een uitdaging is. "Er is in deze dicht bebouwde- en in ontwikkeling zijnde stad schaarste in de ondergrond. Er is daarom een reëel risico dat de systemen slecht gaan functioneren. Door deze aanpak kunnen we grote problemen op lange termijn voorkomen."

| Productiecijfers | geraamd | gerealiseerd | openstaand | Percentage gerealiseerd t.o.v. geraamd |
|---|---|---|--------------------------------|--|
| APV - Beschikkingen - Advisering | - 160 uur | 3 uur 59 uur | - - | - 37% |
| Asbestverwijderingsbesluit - Advisering - Meldingen - Toezicht en handhaving | 200 stuks 845 stuks 574 stuks + 100 uur | 50 stuks 584 stuks 94 stuks + 1 uur | 2 stuks 4 stuks 68 stuks | 29% 68% 22%* |
| Verordening interferentiegebieden - Advisering | 1740 uur | 1125 uur | - | 97%** |
| Vuurwerkbesluit (opslag en verkoop) - Meldingen - Toezicht | - 53 stuks | 11 uur 49 stuks | - 44 stuks | - 90% |
| Wet geluidhinder - Advisering: autonome geluid saneringen, zonering industrielawaai - Toezicht - Beschikkingen: berekening geluidsemissie en beschikking hogere grenswaarde | 519 uur 8 uur 23 stuks + 313 uur | 545 uur minder dan 1 uur 5 stuks + 34 uur | - - 8 stuks | 105% 4% 18%** |

*de kentallen voor dit product waren te laag ingeschat

**de DVO's zijn in de loop van het jaar aangepast, daarom is dit een afwijkend percentage



Misverstanden over borden

Veel ondernemers hadden een zwaar jaar door corona. Dit bracht de provincie ertoe om coulanter om te gaan met de regels voor het reclame-uitingen in het buitengebied. In de periode mei-augustus werd hier daarom niet op gehandhaafd. Daarna werd dit volgens afspraak weer opgepakt. Dit leidde soms tot onbegrip en onrust in de media en in de politiek.

Enkele ondernemers die – al dan niet door de RUD – zijn aangesproken op de locatie of het formaat van hun borden, vlaggen of spandoeken zochten hier de publiciteit mee. In een aantal berichten werd onterecht het beeld geschetst dat lokale ondernemers helemaal geen reclame mogen maken, wat tijdens de coronacrisis tot veel verontwaardiging leidde. Coördinator Frank van Raad: “Het is verboden om in het buitengebied reclame-uitingen te plaatsen, maar er zijn uitzonderingen voor plaatselijke ondernemers om hun producten onder de aandacht te brengen.”

Ondernemers die zich afvragen wat wel en niet mag, kunnen contact opnemen met de RUD om de mogelijkheden te bespreken. Frank: “We gaan sowieso niet als een boeman

handhaven, maar gaan altijd eerst in gesprek en we volgen de landelijke handhavingsstrategie. Dit houdt in dat de overtreder de kans krijgt om de overtreding ongedaan te maken voordat er daadwerkelijk een last onder dwangsom wordt opgelegd.” Frank hoopt dat betere voorlichting en informatievoorziening ervoor zullen zorgen dat ondernemers reclame kunnen maken, terwijl het landschapsbeeld behouden blijft. “De provincie beschermt het landschap al bijna een eeuw met eigen regelgeving. Ik kom zelf uit Zuid-Holland en zie zeker het verschil als ik de grens passeer.”

Stikstofberekening als bouwsteen voor bestemmingsplan

Hoeveel stikstof afkomstig van de circa 140 Lopikse veehouderijen komt er in Natura-2000-gebieden terecht? De gemeente maakte hiervoor een berekening, die door vergunningverleners van de RUD van advies werd voorzien. Deze berekening was nodig in verband met het nieuwe bestemmingsplan voor het landelijk gebied van de gemeente Lopik. De beleidskeuzes die de gemeente hierin maakt, hangen deels af van de stikstofuitstoot van de veehouderijen. De uiterwaarden langs de Lek in Lopik zijn Natura-2000-gebied. Hierop is het effect van de uitstoot het grootst.

De vraag uit Lopik was bijzonder

De taak van de RUD was het controleren van de berekening van de hoeveelheid mol stikstof die per jaar neerslaat op een hectare natuurgebied. De berekening gebeurt namelijk op basis van aannames. In deze aannames worden keuzes gemaakt. Bijvoorbeeld: kies je bij de invoer van emissiegegevens voor default-waarden of kies je voor de exacte gegevens van elk emissiepunt? De RUD kent de praktijk van de Lopikse veehouderij en kreeg daarom de vraag om de aannames te controleren. De RUD controleert jaarlijks zo'n 25 tot 30 stikstofberekeningen van de gemeentes. Maar de vraag uit Lopik was bijzonder. Vergunningverlener Sietse van der Hoek: “Veehouderijen hebben al gauw een vergunning Wet natuurbescherming van de provincie nodig, en vragen die rechtstreeks bij de provincie aan. Die berekeningen zien wij daarom meestal niet van tevoren.” Ook de omvang van de vraag – het gaat om alle veehouderijen in het omvangrijke buitengebied van Lopik – komt niet vaak voor. Meestal gaat het om kleine wijzigingen van een bestemmingsplan. Zoals het slopen van een bedrijf en daarvoor in de plaats het realiseren van woningen. Uiteindelijk concludeerde de RUD dat de aannames op hoofdlijnen kloppen. Ook waren er een aantal aanbevelingen voor de nadere uitwerking. De gemeente kan hiermee verder bij het maken van het bestemmingsplan.



Toezicht in natuurgebieden: “Alles verplaatste zich naar buiten”

Als één team binnen de RUD de gevolgen van corona heeft ondervonden, dan zijn dat onze groene BOA's wel. Hun werkterrein bestaat uit de natuurgebieden in de provincie. Daar controleren ze de naleving van de openstellingsvoorwaarden en de Wet natuurbescherming. Lex Knoops: “Ik heb twee keer zoveel processen verbaal uitgeschreven als andere jaren.”

Het was druk in de natuur. Erg druk. Met de inperking van de mogelijkheden om te ontspannen, zochten en zoeken steeds meer mensen de natuur op. Lex: “Er komt ook ander publiek, die minder oog hebben voor de natuur en vooral tegen de verveling naar het bos gaan.” Veel bezoekers kennen hierdoor de regels niet. Lex en zijn collega's hadden hun handen dan ook vol aan mountainbikers die buiten de aangewezen routes fietsten en baasjes van loslopende honden. En niet iedereen is ervan gediend om hierop aangesproken te worden. “Mensen zijn snel geïrriteerd en hebben altijd een woordje klaar. Ze staan niet open voor een gesprek.” De grote hoeveelheid overtredingen ziet Lex terug in het aantal dode reeën: die worden de weg

“Veel bezoekers kennen de regels niet

opgejaagd of gebeten door loslopende honden. “Dieren zijn ook uit hun ritme. Normaal zie je ze op vaste tijden op vaste plekken terug. Nu niet meer.”

Hoewel hij na een extreem druk jaar verlangt naar een regenachtige periode waarin iedereen binnen blijft, kijkt hij ook positief terug op 2020. “Ik heb ook de gekste dingen gezien buiten: kerkdiensten, filmopnames, mensen die hun luchtdrukwapens of pijl en boog uitproberen of golven... Alles wat dichtging, verplaatste zich naar buiten.” Ook merkte hij dat zijn werk ertoe doet en dat natuur weer hoger op de agenda staat. “We hebben natuur nodig en moeten die behouden.” Lex blijft daar ook in 2021 zijn steentje aan bijdragen. Maar hopelijk wel in wat rustiger omstandigheden, zodat de BOA's ook weer andere taken kunnen oppakken naast het in toom houden van overtredende recreanten.



| Productiecijfers | geraamd | gerealiseerd | openstaand | Percentage gerealiseerd t.o.v. geraamd |
|---|---------------------|----------------------|------------|--|
| Wet natuurbescherming; gebiedsbescherming | | | | |
| - Advies | 400 uur | 428 uur | - | 107% |
| - Meldingen | - | 551 uur | - | - |
| - Toezicht | 5040 uur | 5849 uur | - | 116% |
| Wet natuurbescherming; houtopstanden | | | | |
| - Advisering | 150 uur | 149 uur | - | 99% |
| - Toezicht | 223 stuks | 237 stuks | 53 stuks | 108% |
| Wet natuurbescherming; soortenbescherming en schadebestrijding | | | | |
| - Advisering | 2530 uur | 2713 uur | - | 109% |
| - Toezicht, afhandelen meldingen/klachten | 184 stuks +3977 uur | 117 stuks + 6603 uur | 24 stuks | 114% |
| Verordening natuur en landschap; storten, dempen, ophogen, rommelterreinen | | | | |
| - Toezicht | 123 stuks | 120 stuks | 39 stuks | 90% |
| Verordening natuur en landschap; woonschepen en oevers | | | | |
| - Toezicht | 40 stuks | 38 stuks | 8 stuks | 89% |
| Verordening natuur en landschap; kleine landschapselementen | | | | |
| - Toezicht | 10 stuks | 1 stuk | 2 stuks | 10% |
| Verordening natuur en landschap; borden, vlaggen, spandoeken | | | | |
| - Toezicht | 150 stuks | 57 stuks | 15 stuks | 43% |



Creatief handhaven bij drinkwaterleverancier

Vitens, de grootste drinkwaterleverancier in de provincie Utrecht, gebruikt grondwater om te zuiveren tot drinkwater. Vitens heeft een netwerk van pompstations en winputten. In de vergunning is opgenomen hoeveel grondwater op een locatie mag worden onttrokken. Hitte en de pandemie – iedereen zat thuis in de zomervakantie met alle volle zwembadjes van dien – zorgden ervoor het Vitens in 2020 niet lukte om overal binnen de vergunningvoorschriften te blijven.

Een last onder dwangsom om deze pompstations stil te leggen, is bij een drinkwaterleverancier niet mogelijk. Vitens heeft een wettelijke leveringsplicht. De RUD kiest daarom voor een andere aanpak. Grondwaterspecialist Marlous van der Meer legt wat wel kan. “We vragen Vitens om inzichtelijk te maken hoe ze er op korte- en lange termijn voor gaan zorgen dat deze overschrijdingen worden opgelost. Voor de korte termijn wordt vooral gekeken naar een verbetering van de infrastructuur in het hele leveringsgebied, zodat winningen elkaar beter kunnen ondersteunen. Voor de langere termijn wordt gekeken welke winningen kunnen worden uitgebreid of waar misschien nieuwe winlocatie kan komen.” Momenteel wordt onderzocht of het

eiland van Schalkwijk een nieuwe winlocatie mogelijk is. Het proces tot het realiseren van een nieuwe winlocatie duurt echter tien tot twintig jaar.

De druk op het grondwatersysteem neemt door klimaatveranderingen en de groeiende bevolking toe. Het wordt gebruikt voor de bereiding van drinkwater, maar ook in de industrie als koel- of proceswater of voor het maken van frisdrank. De grote aanspraak op het grondwater heeft gevolgen voor natuur, landbouw en de gesteldheid van de bodem. Het is daarom van belang om zorgvuldig met het grondwater om te gaan en de regels na te leven.

Om de druk op het grondwatersysteem te verlagen, wordt bij vergunningverlening ingezet op waterbesparing. De RUD richt zich hierbij zowel op nieuwe als bestaande watervergunningen. Marlou: “We kijken naar wat al wordt gedaan aan waterbesparing en waar nog mogelijkheden liggen. De industrie denkt vaak goed mee.” De provincie werkt aan beleid om te anticiperen op klimaatverandering en de toenemende bevolking. De RUD is hierin adviseur en uitvoerder.

Op zoek naar nieuwe locaties

Tijdens de lange, hete zomer van 2020 zochten weer veel mensen verkoeling in het zwemwater. Zeker door de beperkte mogelijkheden om met vakantie te gaan, was het erg druk bij de officiële zwemlocaties. Maar ook buiten deze locaties werd weer veel gezwommen. De RUD ziet deze trend groeien, en adviseerde de provincie daarom op zoek te gaan naar nieuwe mogelijke zwemlocaties.

De RUD voert voor de provincie taken uit in het kader van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden. Hierbij hoort dat de RUD beoordeelt waar in oppervlaktewater wordt gezwommen. Coördinator Piet Cuijpers: “Recreanten zwemmen steeds vaker in oppervlaktewater op locaties die daarvoor niet zijn aangewezen. Afgelopen zomer zagen we bijvoorbeeld veel zwemmers in natuurgebied Ruigenhoek bij Groenekan. Hier is ook een ongeluk gebeurd. De Munt in Utrecht is een plek ieder jaar steeds meer mensen komen zwemmen, terwijl dit geen geschikte locatie is vanwege onder andere de scheepvaart en de kades. Ook in de Lek en de Eem werd weer veel gezwommen. Er is een tekort aan



gecontroleerd zwemwater.” De RUD adviseerde de provincie dan ook om te onderzoeken het aantal officiële locaties uit te breiden. Nieuwe zwemplassen moeten aan een aantal eisen voldoen en twee seizoenen succesvol proefdraaien voor ze worden toegewezen als officiële locaties. Het kan dus even duren voor er daadwerkelijk kan worden uitgebreid. In 2016 is er voor het laatst een locatie toegevoegd: de Honswijkerplas bij Tull en 't Waal.

Ook buiten de zwemlocaties werd veel gezwommen

| Productiecijfers | geraamd | gerealiseerd | openstaand | Percentage gerealiseerd t.o.v. geraamd |
|--|---------------------|---------------------|------------|--|
| Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden | | | | |
| - Advisering en publieksinformatie | 502 uur | 637 uur | - | 128% |
| - Toezicht | 191 stuks + 457 uur | 197 stuks + 567 uur | 28 stuks | 106% |
| Waterwet | | | | |
| - Advisering | 450 uur | 814 uur | - | 181% |
| - Meldingen | 4 stuks | 1 stuk | - | 11% |
| - Toezicht | 109 stuks + 316 uur | 75 stuks + 171 uur | 23 stuks | 66% |
| - Beschikkingen (inclusief vooroverleg en facturatie heffingen) | 20 stuks + 453 uur | 17 stuks + 617 uur | 5 stuks | 105% |
| PMV; grondwaterbescherming | | | | |
| - Advisering | 30 stuks | 26 stuks | 2 stuks | 88% |
| - Meldingen | 7 stuks | 22 stuks | - | 300%* |
| - Toezicht | 34 stuks | 32 stuks | 13 stuks | 105% |

*In Vijfheerenlanden geldt het Zuid-Hollandse beleid nog. Hier moet meer gemeld worden. De overschrijding komt vooral hierdoor.

Sociaal jaarverslag 2020



Péter was in 2020 vaak als enige op kantoor om de post te doen.

Thuis 'landen' bij de RUD

Ze werken ruim een half jaar bij de RUD. Toch kunnen ze het aantal collega's dat ze kennen op twee handen tellen. Anne Kleinjan en Ilja Voorsmit hebben nog geen normale werkdag op kantoor meegemaakt. Desondanks voelen ze zich thuis bij de RUD. Dat is vooral te danken aan het warme welkom binnen het team.

Anne en Ilja werden begin 2020 al benaderd door Skyscrapers voor de functie van junior toezichthouder Waterwet. De vacatures belandden door corona tijdelijk in de ijskast, maar vlak voor de zomer vonden dan toch de sollicitatiegesprekken plaats. Dat kon niet op kantoor, wat achteraf gezien alleen maar voordelig was. Anne: "We mochten een locatie kiezen waar we een persoonlijk verhaal bij hadden. Ik kom uit Rotterdam en koos het Kralingse bos. Ik heb daar met Frank en Atze in anderhalf uur een rondje om de plas gelopen." Ilja uit Amersfoort voerde zijn gesprek in waterwingebied de Amersfoort berg, vlak om de hoek van zijn ouderlijk huis. "Dat leek me wel toepasselijk gezien de functie." Anne en Ilja vonden deze manier van solliciteren erg prettig. "Je kunt makkelijker over jezelf praten dan als je op kantoor tegenover elkaar zit."

Een mooie kans

De eerste indruk van de RUD is positief, hoewel ze in feite nog maar een klein deel van de organisatie kennen. Ilja: "De begeleiding vanuit het team was goed. Iedereen was aardig en zocht contact." De toezichthouders Waterwet horen bij team Water natuur en landschap. Een team met een breed takenpakket. Anne: "We kregen vanaf het begin de vrijheid om bij meerdere werkvelden mee te lopen en aan te geven wat we leuk vonden." Naast hun core business, het controleren van open bodemenergiesystemen, konden ze dan ook al snel aan de slag met andere werkzaamheden. Anne, bioloog & ecooloog, sluit sinds kort ook aan bij de ecologisch adviseurs. Ilja, marine bioloog, werkt ook aan beleidsprojecten over drinkwater en duurzaamheid van de provincie. Samen kregen ze van coördinator Frank van Raad de taak om te beschrijven hoe de gebiedsschouwen van twee grondwaterbeschermingsgebieden uitgevoerd moeten worden. Ilja: "Ik voelde me echt vereerd toen we hiervoor werden gevraagd. Dit is een mooie kans."

Dubbele bubbel

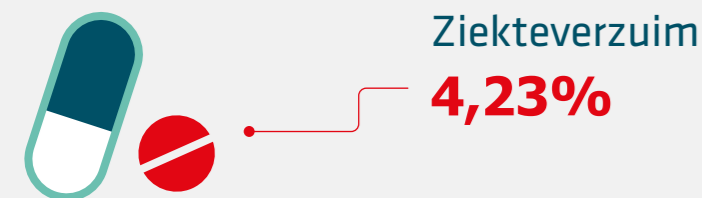
De aansluiting bij de rest van de RUD blijft wel een aandachtspunt. Ilja en Anne komen wekelijks naar de online terugkoppe-

“ Dit is een mooie kans

ling van de MT-vergadering, en krijgen zo wel een beter beeld van de RUD. Anne: "Het voelt nog wel ver weg. We zitten in een dubbele bubbel: in het team en alleen thuis. Ik zou graag ook organisatiebreed wat willen betekenen, bijvoorbeeld in duurzaamheid en energie. Als je elkaar nog niet kent, spreek je iemand niet zo makkelijk aan." Ook Ilja mist een groter netwerk in – en buiten de organisatie. In 2021 hopen Ilja en Anne dan ook wat meer te landen in de rest van de RUD. Op kantoor, en hopelijk ook tijdens het zaalvoetbal of op een RUD-feestje.



Het personeel in cijfers

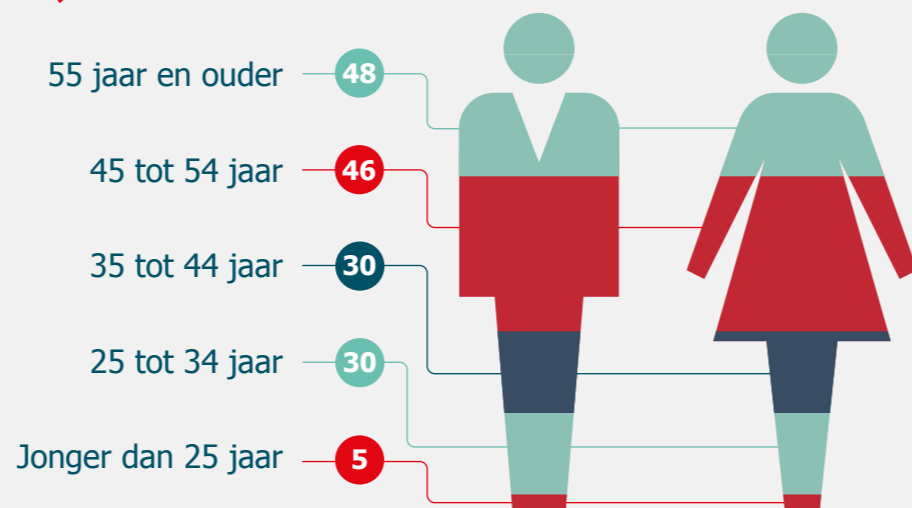


In 2020 was het verzuimpercentage historisch laag met 4,07% (5,55% in 2019). Dit is een gevolg van de focus op verzuimbegeleiding en -preventie: we hebben het afgelopen jaar veel geïnvesteerd in verzuimpreventie en interventies. Ook de flexibiliteit van het thuiswerken lijkt

een positieve impact te hebben. Als een medewerker zich tijdens een werkdag minder lekker voelt, kan hij tussendoor wat rust nemen of werkzaamheden op een later moment uitvoeren. Hierdoor is een ziekmelding niet nodig. In 2020 nam ook het aantal langdurig zieken af.

Twaalf medewerkers re-integreerden volledig na een periode van middellang- tot lang verzuim. In 2020 zijn twee medewerkers uit dienst gegaan wegens het bereiken van einde wachttijd. Aan het einde van 2020 waren nog drie medewerkers langdurig ziek.

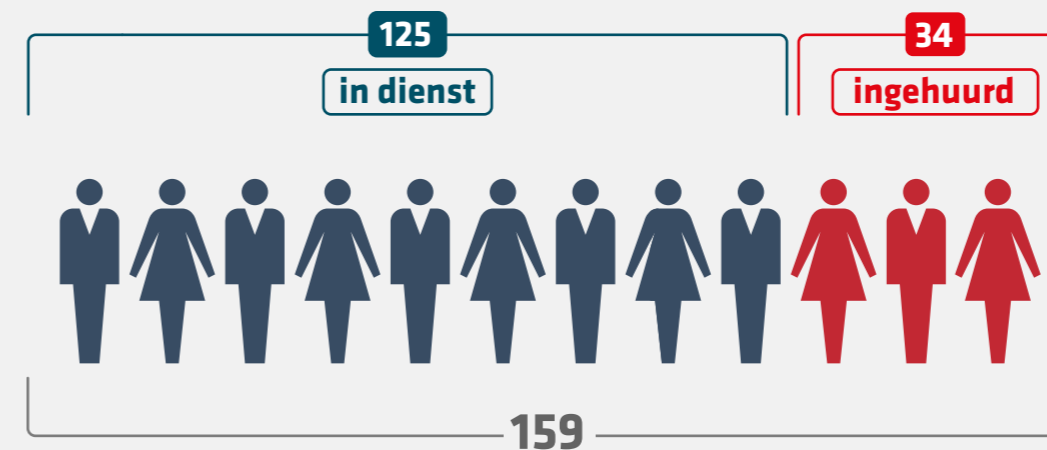
Leeftijd



Het personeel in cijfers

Het aantal RUD-ers

Bij de RUD werken in totaal **159** professionals, waarvan **34** via inhuur.



Opleidingsbudget



Ruim 100 medewerkers hebben in 2020 met succes een basiscursus Omgevingswet afgerond. De cursus bestond uit 12 lessen e-learning en een afrondende toets. Tussendoor konden RUD-ers hun kennis op peil houden met dagelijkse memo-trainingen. De cursus werd als "vrij pittig" omschreven door veel collega's. We zijn er dan ook trots op dat zoveel medewerkers het certificaat toch hebben gehaald. Om ook op afstand aandacht te besteden aan deze mooie gezamenlijke prestatie, werd er een fotowedstrijd georganiseerd met als

opdracht: 'leg jezelf met certificaat vast'. Dit leverde creatieve plaatjes op, en een leuke prijs voor de mooiste inzendingen. Met het massaal voltooien van de basis-training is er binnen de RUD voldoende basiskennis over de Omgevingswet. De eerste vervolgstappen in de opleiding voor de Omgevingswet zijn ook gezet. Binnen de verschillende teams en clusters is geïnventariseerd welke specifieke, aanvullende kennis en vaardigheden nodig zijn. Deze opleidingen vinden in 2021 plaats.



Colofon

Teksten:

Communicatie RUD

Ontwerp en vormgeving:

Pier 19 Grafisch ontwerpers, Utrecht

Foto's:

Pagina 1 - Atze Witteveen, Bart de Bruijn

Pagina 3 - Michaël Lavooi

Pagina 4 - Josie Thomas

Pagina 5 - David Bergenhenegouwen

Pagina 6 - Robbert den Hartog

Pagina 7 - Natasja Spruijt

Pagina 10 - Martin Baan

Pagina 18 - Vivian van de Bunt

Pagina 20 - Mireille Sennef

Pagina 23 - Mireille Sennef

Pagina 24 - Provincie Utrecht

Pagina 26 - Francis Langenberg

Pagina 28 - Huub Slabbekoorn

Pagina 33 - Roy Mes

Pagina 35 - Mireille Sennef

Pagina 36 - Jeannette van Wijk

Pagina 38 - Péter Csikos

Pagina 39 - Atze Witteveen

Pagina 43 - Monica Jansen

Pagina 44 - Michaël Lavooi

Bezoekadres

Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

Postadres

Postbus 85242
3508 AE Utrecht

Contact

info@rudutrecht.nl
www.rudutrecht.nl

