



MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

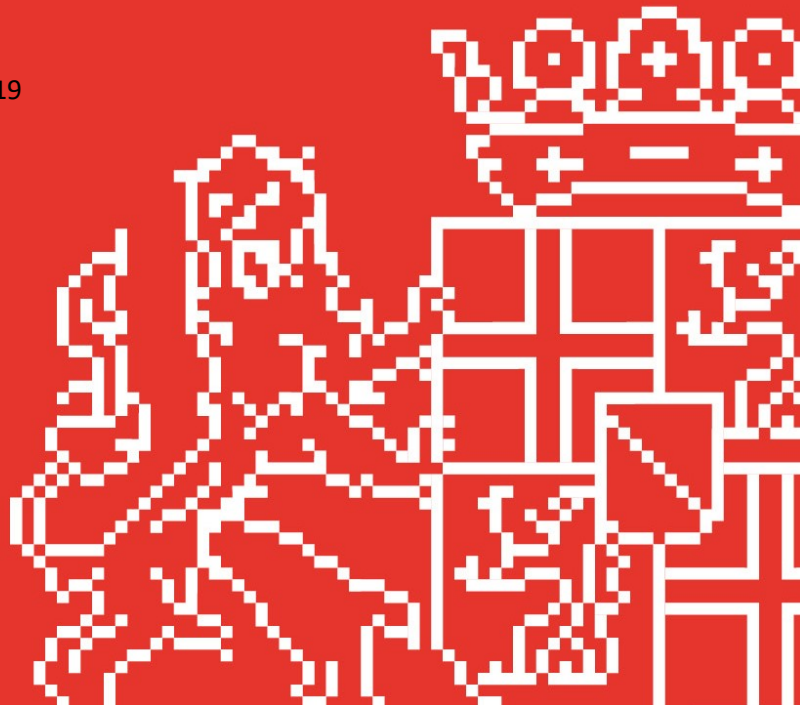
Nota van antwoord NRD Schalkwijker Buitenwaard

NOTA VAN ANTWOORD

ZIENSWIJZEN NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU

SCHALKWIJKER BUITENWAARD

19 februari 2019



INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding	3
1.1. Inleiding	3
1.2. Kennisgeving	3
1.3. Inspraak en ontvankelijkheid	3
1.4. Vervolgprocedure	3
2. Beantwoording inspraakreacties	4

1. Inleiding

1.1 Inleiding

Staatsbosbeheer en K3Delta hebben gezamenlijk het initiatief genomen voor natuurontwikkeling in de Schalkwijker Buitenwaard. K3Delta trekt mede namens Staatsbosbeheer de gehele uitwerking en uitvoering van het voorgenomen plan. Dit omvat de planvorming, de benodigde onderzoeken, de m.e.r. procedure, de vergunningaanvragen het omgevingsmanagement en communicatie.

De Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) is het eerste document dat is opgesteld en beschrijft welke doelen met dit voornemen nagestreefd worden en welke omgevingsaspecten en effecten daarbij in het MER onderzocht worden. Daarnaast is aangegeven op welke wijze en met welke diepgang de effecten worden onderzocht. De NRD heeft van 12 november 2018 tot en met 23 december 2018 ter inzage gelegen. In deze periode was het mogelijk te reageren op de NRD.

In deze Nota van Antwoord beantwoorden de Provincie Utrecht, Staatsbosbeheer en K3Delta de zienswijzen op de NRD.

1.2 Kennisgeving

De inspraakprocedure is aangekondigd met een kennisgeving in het Provinciaal Blad. Van 12 november 2018 tot en met 23 december 2018 was het mogelijk om de NRD in te zien op de gemeentehuizen van Houten en Wijk bij Duurstede. Op de website van het Provinciaal blad was een digitale versie van de NRD in te zien.

Daarnaast is voorafgaand aan de ter inzagelegging op 7 november 2018 een inloopbijeenkomst georganiseerd voor omwonenden en andere geïnteresseerden.

1.3 .Inspraak en ontvankelijkheid

Tijdens de periode van ter inzagelegging zijn verschillende zienswijzen ingediend.

Met het oog op privacyoverwegingen zijn de zienswijzen niet voorzien van NAW-gegevens, maar zijn deze geanonimiseerd voor zover het natuurlijke personen betreft. Twee zienswijzen zijn ruim na de sluiting van de inspraaktermijn ingediend. Besloten is om, gezien de aard van de zienswijzen, deze ondanks de late indiening toch inhoudelijk mee te nemen in de Nota van Antwoord. De zienswijzen worden op volgorde van nummering beantwoord. Overigens betreft de reactie van de gemeente Houten een ambtelijke reactie en geen formele zienswijze.

Nummer	Indiener	Datum
1.	Milieuwerkgroep Houten en Stichting Weidevogelbeheer Eiland van Schalkwijk	9 december 2018
2.	Gemeente Wijk bij Duurstede	13 december 2018
3.	Rijkswaterstaat	21 december 2018
4.	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)	21 december 2018
5.	Gemeente Houten	27 december 2018
6.	LTO Noord West-Nederland	8 januari 2019

4.Vervolgprocedure

De NRD is de eerste stap in de procedure van het op te stellen milieueffectrapport (MER).

Voor het opstellen van het MER wordt de beperkte procedure gevolgd. Besloten is om geen advies aan de Commissie voor de milieueffectrapportage te vragen. De Commissie wordt in een latere fase

gevraagd of het MER alle informatie bevat die nodig is om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij het besluit.

2.Beantwoording inspraakreacties

Nr.	Datum zienswijze	Inhoud zienswijze	Reactie
1	9-12-2018	<p>Inspreker waardeert het dat de interactie met omwonenden en belanghebbenden wordt gezocht.</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen met de toevoeging dat de interactie in de planvoorbereiding wordt voortgezet.</p>
		<p>Inspreker spant zich samen met de gemeente Houten al jaren in om de neergang van weidevogelpopulaties op het Eiland van Schalkwijk om te zetten in herstel. Om dit kansrijk te maken is het zaak alle restpopulaties (waaronder die in de Buitenwaard) optimaal te beheren en van daaruit te werken aan het herstel. Volgens inspreker zal de ontgronding, zoals geschetst in de NRD, leiden tot het volledig ongeschikt worden van deze uiterwaarden voor weidevogels.</p>	<p>Ook al wordt bij de inrichting en het beheer niet specifiek ingezet op weidevogels, dan nog kunnen steltlopers, hooilandvogels, eenden en ganzen gebruik maken van het resterende areaal grasland. Binnen het Nationaal Natuurnetwerk betreft het echter geen prioritair natuurdoel voor het gebied: zo is vastgelegd in de Weidevogelvisie van provincie Utrecht (2012) en in het Natuurbeheerplan provincie Utrecht (2018). Dit komt omdat de Provincie Utrecht de potentie voor weidevogels hoger acht in drie andere gebieden binnen de provincie en het kostbare weidevogelbeheer dáár wil concentreren. Het natuurbeheertype vochtig weidevogelgrasland (N13.01) mag daarom hier ook niet toegepast worden. Het Utrechtse natuurbeleid legt in de Buitenwaard, c.q. de uiterwaarden in het algemeen, prioriteit bij riviergebonden natuur zoals stroomdalgrasland, glanshaverhooiland, vochtig hooiland en moeras. Het natuurbeleid is de verantwoordelijkheid van de Provincie Utrecht.</p>
		<p>Inspreker geeft aan dat ten oosten van de eendenkooi een moerassige laagte is gelegen, die binnen en buiten broedtijd van belang is als pleisterplaats en foerageergebied voor steltlopers. Ook is deze locatie kruidenrijk, wat voor jonge weidevogels belangrijk is als voedselbron. Ook deze laagte gaat verloren met de gepresenteerde alternatieven.</p>	<p>Initiatiefnemers onderkennen de ecologische waarde van de moerassige laagte, gelegen ten (zuid)oosten van de bestaande plas. Deze laagte heeft niet alleen waarde voor (foeragerende) steltlopers en andere vogels, maar ook voor amfibieën en flora (bijv. beekpunge en blauw glidkruid). De bestaande laagte wordt ingepast in het ontwerp en de te onderzoeken varianten. Overigens krijgen kruidenrijke, insectenrijke en vochtige habitats in het ontwerp een grotere plek dan nu het geval is.</p>

Nr.	Datum zienswijze	Inhoud zienswijze	Reactie
		<p>Inspreker pleit voor het onderzoeken van andere alternatieven die uitgaan van optimalisatie van de uiterwaard als leefgebied voor weidevogels en andere steltlopers. Dergelijke alternatieven bieden waarschijnlijk betere mogelijkheden om de interactie tussen binnen- en buitendijks vorm te geven, alsook voor natuurinclusief boeren (rol in beheer).</p>	<p>De provincie heeft voor het duurzaam behoud van (prioritaire) weidevogels zogenoemde weidevogelkerngebieden aangewezen. Dit betreft zowel reservaten, waar de inrichting en het beheer op weidevogels is afgestemd als agrarisch gebied met zogenaamd mozaïekbeheer voor weidevogels. In deze gebieden wordt in samenwerking met Agrarische Natuurverenigingen en eigenaren actief ingezet op het duurzaam behoud van weidevogels. De uiterwaarden behoren hier niet toe.</p> <p>Bij de inrichting en het beheer van de uiterwaarden wordt naar een zo hoog mogelijke biodiversiteit gestreefd met natuur passend bij het 'DNA van de rivier' (geulen, natuurlijke oevers, extensieve graslanden, moerassen, struwelen en ooibossen). Deze kwaliteitsprincipes staan omschreven in het inspiratieboek 'Smart Rivers'¹ en het gedachtegoed staat tevens omschreven in de visie 'Ruimte voor Levende Rivieren'².</p> <p>Het is daarnaast de vraag of inzetten op weidevogels in de uiterwaarden veel kan bijdragen aan het herstel van populaties die vooral verdwenen zijn uit vochtige komgraslanden en veenweiden. Herstel van die gebieden lijkt veel effectiever. Staatsbosbeheer en provincie realiseren daar ook herstelplannen, samen met omringende natuurinclusieve boeren, zoals in Demmerik bij Vinkeveen.</p> <p>Desondanks hebben initiatiefnemers op 10 oktober 2018 met één van de sprekers afgesproken te onderzoeken of een variant gericht op het leefgebied van weidevogels/steltlopers/hooilandvogels kan worden meegenomen in de planstudie. Op basis van de variantenstudie in het MER moet blijken of een dergelijke variant maakbaar en (financieel) haalbaar is. En vooral welke natuurwinst dit oplevert in vergelijking met alternatieven. De lokale Natuur- en Vogelwacht Culemborg en omstreken wordt betrokken bij dit onderzoek. Bij onderzoek naar deze variant moet echter rekening gehouden worden met</p>

¹ www.smartrivers.nl

² B. Beekers e.a. 2017. Ruimte voor Levende Rivieren. Een visie van ARK Natuurontwikkeling, Natuurmonumenten, Vogelbescherming Nederland, Landschappen NL, WWF en de natuur en milieufederaties.

			het standpunt van de provincie. De provincie is van mening dat een variant voor inrichting met weidevogelstelling het ontwerp voor de inrichting met karakteristieke riviernatuur belemmert. Vanuit de provincie zal zo'n variant ook niet subsidiabel zijn
Nr.	Datum zienswijze	Inhoud zienswijze	Reactie
2	13-12-2018	Het college van Wijk bij Duurstede heeft zich nog niet uitgesproken over de noodzakelijke bestemmingswijziging. Voordat fase 2 in uitvoering gaat is het noodzakelijk dat het college akkoord geeft op het wijzigen van de bestemming, in dit geval van 'Agrarisch' naar 'Natuur'. Inspreker verwijst voor de voorwaarden naar art. 3.7.2 uit het geldende bestemmingsplan.	Op blz. 6 van de NRD is benoemd dat voor een eventuele integrale ontwikkeling een bestemmingsplanwijziging nodig is voor percelen gelegen in de gemeente Wijk bij Duurstede. Initiatiefnemers zijn zich ervan bewust dat in dat geval het college akkoord moet geven op het wijzigen van de bestemming van 'Agrarisch' naar 'Natuur' voor enkele percelen die in de gemeente Wijk bij Duurstede zijn gelegen. Dit is vooralsnog niet aan de orde.
		Op blz. 20 van de NRD wordt verwezen naar een archeologisch onderzoek (Osinga, M. (2018): Archeologisch onderzoek Schalkwijker Buitenwaard. Bureauonderzoek (BO), Greenhouse Advies in opdracht van K3Delta). Inspreker geeft aan het onderzoek alleen in conceptvorm beoordeeld te hebben. Tot op heden is nog geen aangepast onderzoek ontvangen en derhalve is dit rapport nog niet vastgesteld door het bevoegd gezag.	Zodra de opmerkingen op het concept zijn verwerkt, wordt het definitieve archeologisch bureauonderzoek ter vaststelling aangeboden.
		Het plan heeft betrekking op een project in de gemeente Houten en mogelijk ook in de gemeente Wijk bij Duurstede. Op het kaartmateriaal is deze grens niet duidelijk te herleiden vanuit de legenda. Inspreker vraagt hier aandacht voor in de vervolgprocedure.	In de verdere planvorming wordt de gemeentegrens op kaart weergegeven.
3		Bij het aspect 'natuur' missen we als criterium de eventuele aantasting van het KRW-areaal. KRW gaat uit van het 'stand-still' beginsel en in het geval er wel negatieve effecten zijn op het relevant KRW-areaal, dienen deze gecompenseerd te worden. Het toetsingskader Ecologisch relevant areaal is opgenomen in bijlage 5 van het Beheer- en ontwikkelplan voor de Rijkswateren (BPRW 2015-2021).	Uit kaartbeelden van het 'Ecologisch Relevant Areaal' (te raadplegen via de KRW viewer Rijkswaterstaat Oost-Nederland) blijkt dat alleen de bestaande plas met omliggende oeverzones is aangewezen als ecologisch relevant areaal voor de soortgroepen waterplanten, vis, oeverplanten en macrofauna. Deze plas en omliggende oeverzones worden ingepast in het ontwerp. Aantasting van het KRW-areaal is daarmee niet aan de orde. In beginsel wordt met het plan ingezet op een uitbreiding van het ecologisch relevant areaal. Als onderdeel voor de vergunningsaanvraag op

Nr.	Datum	Inhoud zienswijze	Reactie
			grond van de Waterwet wordt een onderbouwende BPRW-toets opgesteld.
		<p>Het voorliggende ontwerp biedt kansen voor het realiseren van natte riviernatuur en daarmee kansen voor het behalen van KRW-doelen. Dat wordt ook terecht benoemd in § 2.2 (pag. 9). De combinatie van de nevengeul met het verhogen van de overstromingsfrequentie van de uiterwaard is positief. Er zijn nog geen concrete plannen, maar wellicht liggen hier ook voor RWS kansen. Het verdient aanbeveling dit te benoemen en nader onderzoek naar te verrichten.</p>	<p>Initiatiefnemers en insprekers hebben meerdere malen gezamenlijk overleg gevoerd over de potentiële bijdrage van het ontwerp aan de KRW-doelen. Met name door de programmering van KRW-maatregelen en bijbehorende planning heeft inspreker nog geen uitsluitel kunnen geven over participatie en daarmee het toevoegen van KRW-doelen aan het project. Inspreker heeft vervolgens aangegeven geen algemene set met inrichtingseisen aan te kunnen leveren, maar heeft wel beschreven voor welke doelsoorten KRW-maatregelen in/langs de Lek worden uitgevoerd.</p> <p>Hoewel er vooralsnog geen concrete KRW-doelstelling op het project ligt, blijven initiatiefnemers hierover graag met inspreker in gesprek. Wellicht zijn er mogelijkheden voor (financiële) participatie, waardoor het ontwerp met het oog op KRW-doelen verder geoptimaliseerd kan worden.</p>
		Goed om te lezen dat de door ons in maart 2018 gemaakte opmerkingen op de concept NRD grotendeels zijn verwerkt in de definitieve NRD.	Voor kennisgeving aangenomen.
		Inspreker stelt voor 'de effecten op golfslag tegen de primaire kering' onder te brengen bij het aspect 'dijkstabiliteit en veiligheid' in dezelfde tabel (tabel 1 en eerste zin van § 3.5 Rivierkunde).	Dat is juist. De tabel zal op het genoemde punt worden aangepast.
		<p>Inspreker zou in § 3.5 Rivierkunde graag verwerkt zien dat het voor de bepaling van de rivierkundige effecten te gebruiken Rivierkundig beoordelingskader (Rbk) drie te onderzoeken thema's heeft:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De effecten van het plan op de hoogwaterveiligheid langs de rivier; 2. Mogelijke schade en hinder voor de scheepvaart en; 3. Mogelijke schade en hinder door het plan voor andere functies zoals bewoning en landbouw. 	Dank voor de toevoegingen. Voor het rivierkundig onderzoek wordt getoetst aan de actuele versie van het Rivierkundig beoordelingskader (Rbk). De door inspreker genoemde thema's worden meegenomen in de verdere uitwerking/onderzoek.

Nr.	Datum	Inhoud zienswijze	Reactie
		Deze te onderzoeken thema's zijn uitgewerkt in het genoemde Rbk.	
		In het tekstvak 'Beheer en onderhoud' graag ook aandacht voor het beheer en onderhoud van de aan te leggen geul. Deze kan dichtslibben met daarmee het teloorgaan van de genoemde 'overruimte' c.q. compensatie. Dit risico dient volgens inspreker onderzocht te worden.	Voor de vergunningsaanvraag op grond van de Waterwet wordt een beheerplan opgesteld. Het genoemde punt wordt hierin meegenomen.
		<p>Tot slot een aantal inhoudelijke aspecten waar we inspreker nadere aandacht voor vraagt bij de verdere planontwikkeling. Het betreft met name richtlijnen/randvoorwaarden voor de verdere vormgeving van het ontwerp:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De Lek is hier een gestuwde rivier en er zijn op diverse locaties ondieptes: <ul style="list-style-type: none"> - Net bovenstrooms bij Beusichem (kmr. 932-934); - Aan de overzijde langs de Redichemsewaard (kmr 936-938). • Het rivierkundige belang van de zomerkade tussen zomerbed en uiterwaard: <ul style="list-style-type: none"> - De kade houdt de stroom in het zomerbed en voorkomt/beperkt sedimentatie in de vaargeul; - Het opvullen van de laagtes in de kade/oeverwal kan mogelijk sedimentatie voorkomen/beperken; - Opvullen van de laagte in de kade rondom de Redichemsewaard plas aan de overzijde biedt misschien mogelijkheden om de sedimentatie te mitigeren. 	Wij vertrouwen erop dat het ontwerp na verdere detaillering voldoet aan de beoordelingscriteria van het Rivierkundig beoordelingskader (Rbk). Eventuele optimalisaties worden binnen de grenzen van het projectgebied gezocht.
		De initiatiefnemers willen voor het grondverzet een waterbodempkwaliteitskaart laten vaststellen. Dat is niet gebruikelijk. Belangrijk bij het vaststellen van een waterbodempkwaliteitskaart is dat wordt verwacht dat de opbouw van (water)bodem en de invloed van activiteiten homogeen is en dat de kwaliteit daarbij dan ook homogeen is. In het algemeen is het uiterwaardengebied juist vrij heterogeen, maar er zijn uitzonderingen. Er is niet aangegeven of er al bodemonderzoek is gedaan en of dat aanleiding heeft gegeven tot het opstellen van een	<p>Op grond van ervaring met vele Ruimte voor de Rivier-projecten is het mogelijk gebleken om intern en extern grondverzet op basis van een waterbodempkwaliteitskaart uit te voeren. Deze methode wordt bij voorkeur ook toegepast voor de Schalkwijker Buitenwaard.</p> <p>Op basis van een verkennend waterbodemonderzoek wordt getracht een waterbodempkwaliteitskaart op te stellen, welke moet dienen als milieuhygiënische verklaring voor het grondverzet. Dit onderzoek moet nog plaatsvinden. De onderzoekopzet en -aanpak worden vroegtijdig afgestemd met het bevoegd gezag.</p>

Nr.	Datum	Inhoud Zienswijze	Reactie
		waterbodemkwaliteitskaart. Inspreker vraagt verduidelijking.	
		Na vaststelling van een waterbodemkwaliteitskaart kan deze worden gebruikt voor het grondverzet in het kader van het Besluit bodemkwaliteit. Een vooronderzoek zal voldoende vertrouwen moeten geven om zo'n kaart vast te kunnen stellen. Voor het vaststellen van een (water)bodemkwaliteitskaart is een richtlijn. ³	Voor het opstellen van de bodemkwaliteitskaart wordt gewerkt conform de genoemde richtlijn.
		De Lek is een rivier die valt onder de Protocollen van de Centrale Commissie voor de Rijnvaart (CCR). Goed om te lezen in de NRD dat er in relatie tot het vervoer per schip (maken overslaglocatie) aandacht is voor de vereiste ontheffing op grond van de Scheepvaartverkeerswet en het verkeersmanagement.	Voor kennisgeving aangenomen.
		Inspreker geeft aan in tabel 1 (blz. 15 van de NRD) een overzicht te missen van 'hoe' de diverse aspecten worden beoordeeld. Is dat kwantitatief (bijv. met een model) of kwalitatief? Graag verduidelijking.	In de § 3.2 t/m § 3.8 van de NRD staat per milieuaspect de beoordelingswijze beschreven. De onderzoeksopzet en -aanpak wordt (indien nodig) vroegtijdig afgestemd met het bevoegd gezag.
		Inspreker stelt dat de laatste zin van tabel 2 (blz. 25 van de NRD) niet correct is. De vegetatielegger staat los van de verlening van een eventuele watervergunning en aanpassing van de vegetatielegger is derhalve niet aan de orde.	Dat is onjuist. Als onderdeel van het rivierkundig onderzoek wordt een vegetatiekaart opgesteld. Deze vegetatiekaart geeft het interventieniveau (dus welke vegetatie mag waar ontstaan) voor de te verlenen watervergunning weer. Bij de periodieke herijking worden watervergunningen in de vegetatielegger opgenomen.
		Inspreker geeft aan dat in bijlage 1 (blz. 28 van de NRD) de monding van de nevengeul niet is aangegeven als horende binnen het projectgebied. Graag het projectgebied juist aangeven.	In het vervolg wordt de monding van de nevengeul aangegeven als horende bij het projectgebied.
Nr.	Datum zienswijze	Inhoud zienswijze	Reactie

³ <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/instrumenten/bodemkwaliteitskaart/>

4	21-12-2018	<p>Inspreker vraagt op bladzijde 15 van de NRD een aantal onderzoeksvragen toe te voegen en te verwerken in het beoordelingskader:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat is het effect van het verwijderen van de zomerkade op de robuustheid van de waterkering in het binnendijkse grondwaterregime? • Wat betekent de nieuwe gemiddelde grondwatersituatie voor de ontwatering (in meter onder maaiveld) in het binnendijks gebied en wat heeft dit voor gevolgen voor de huidige functies in het binnendijks gebied (o.a. wonen en landbouw)? 	<p>Beide onderzoeksvragen worden meegenomen in het onderzoek. Hierover vindt reeds afstemming met het bevoegd gezag plaats.</p>
		<p>Inspreker vraag om onderstaande toelichting toe te voegen aan § 3.4:</p> <p>Door het doorsteken van de zomerkade ontstaat een wijziging van de functie van landbouw naar natuur. Door deze wijziging hoeft er geen bescherming voor hoogwater in de Buitenwaard meer te zijn. De zomerkade heeft daardoor geen veiligheids- en economisch belang meer. Het waterschap is niet langer verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de zomerkade. Het uitgangspunt is dat het beheer en onderhoud van de zomerkade wordt overgedragen aan de gebiedsbeheerder (Staatsbosbeheer). De gebiedsbeheerder kan de inrichting en het onderhoud van de zomerkade en bijbehorende coupures naar eigen inzicht invullen.</p>	<p>Deze toelichting is juist als de integrale ontwikkeling, zoals omschreven op blz. 13 van de NRD (zie ook Figuur 5 en Bijlage 3), wordt uitgevoerd. Dit is vooralsnog onzeker.</p> <p>De toelichting geldt slechts ten dele voor het voorlopig ontwerp, zoals gepresenteerd in Figuur 4 en Bijlage 2 van de NRD. De zomerkade wordt dan weliswaar doorgestoken, maar om waterbezwaar ter plaatse van de agrarische gronden in het (zuid)oosten van de uiterwaard te voorkomen, wordt een vervangende dwarskade aangelegd. De percelen van Staatsbosbeheer binnen de Houtense uiterwaard hebben al de bestemming 'Natuur'. Het te handhaven gedeelte van de zomerkade blijft in dit geval in beheer bij het waterschap. Gezien de waterkundige functie is opname in de legger van het waterschap vereist. Over de vervangende dwarskade, welke eveneens dienst kan doen als beheerpad voor Staatsbosbeheer, moeten nadere afspraken worden gemaakt.</p>
		<p>Inspreker vertrouwt erop betrokken te blijven bij het opstellen van de MER en diverse geohydrologische en geotechnische onderzoeken, die op dit moment worden uitgevoerd.</p>	<p>De huidige afstemming over onderzoek en het informeren over planning en voortgang wordt voortgezet.</p>

Nr.	Datum zienswijze	Inhoud zienswijze	Reactie
5	27-12-2018	<p>Als gemeente hechten we aan het belang van de weidevogels in het gebied en willen we de weidevogelpopulaties herstellen, op het eiland in zijn geheel. Daarvoor werken we samen met de Weidevogelwerkgroep Houten en de Stichting Weidevogelbeheer Eiland van Schalkwijk.</p> <p>In de verdere uitwerking zouden we graag zien dat de leefgebieden voor weidevogels worden versterkt en willen graag meedenken over de mogelijke varianten die dit nastreven. We zouden graag zien dat een variant wordt gekozen waar de te kiezen landschappelijke invulling zoals vochtig grasland, meer ruimte geeft aan weidevogels dan nu het geval is. Om aan deze gedachte meer handen en voeten te geven zijn er wellicht ook andere mogelijkheden waar we met jullie over van gedachten willen wisselen, mede in samenwerking met de betrokkenen van de weidevogelwerkgroep en -beheer.</p>	<p>Het voorlopig ontwerp en de integrale ontwikkeling zoals gepresenteerd in de NRD, zijn niet primair gericht op weidevogels in het verlengde van de keuzes die hierin vanuit het provinciale natuurbeleid zijn gemaakt. Zie verder hierboven de beantwoording bij inspreker 1.</p> <p>Desondanks is met de Stichting Weidevogelbeheer Eiland van Schalkwijk en de Milieuwerkgroep Houten afgesproken om te onderzoeken of een variant gericht op het leefgebied van weidevogels kan worden meegenomen in de planstudie. Op basis van de variantenstudie in het MER moet blijken of een dergelijke variant (financieel) haalbaar is. Wij nodigen inspreker van harte uit om mee te denken over een dergelijke variant.</p>
6	08-01-2019	<p>In de optiek van inspreker zijn een tweetal feitelijkheden in de NRD niet juist weergegeven:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Allereerst is er binnen het plangebied, ook van alleen het westelijke deel van het plangebied, nog wél sprake van agrarisch gebruik én eigendom van een perceel. Dit betreft het perceel rondom de waterpartij. 2. Voor dit perceel geldt derhalve ook nog het overgangsrecht zoals dat in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen op basis van het gebruik en bijbehorende bestemming ten tijde van het voorgaande bestemmingsplan, dat abusievelijk niet goed opgenomen is in het vigerende bestemmingsplan. <p>Met name dit laatste zou ook in de voorgestelde vervolprocedure nog consequenties kunnen hebben, omdat mogelijk wél een bestemmingsplanwijziging nodig is als voorgenoemde percelen onderdeel blijven uitmaken van de planontwikkeling.</p>	<p>Initiatiefnemers zijn bekend met het agrarisch gebruik in het westelijke deel. Er worden momenteel ook gesprekken gevoerd met de eigenaar van het betreffende perceel. Wij vertrouwen erop overeenstemming te bereiken met de betreffende eigenaar.</p> <p>Het vigerende bestemmingsplan 'Eiland van Schalkwijk' (vastgesteld 30-08-2017) maakt natuurontwikkeling op het betreffende perceel mogelijk. Als er overeenstemming wordt bereikt over grondverwerving is geen bestemmingsplanwijziging nodig.</p> <p>Voor een eventuele ontwikkeling in het (zuid)oosten van Buitenwaard is voor de percelen in de gemeente Wijk bij Duurstede wel een bestemmingsplanwijziging nodig.</p>