

## Verslag

Status	CONCEPT
vergadering	Algemeen Bestuur
vergaderdatum	03 november 2022

### Deelnemers

Provincie Utrecht	✓	de heer R. Strijk
Gemeente Amersfoort	✓	de heer J. Van Lammeren
Gemeente Baarn	✓	de heer S. de Vries
Gemeente Bunschoten	✓	de heer W. de Jong
Gemeente Eemnes		de heer R. ten Have
Gemeente Houten	✓	de heer P. van Ruitenbeek
Gemeente Leusden	✓	De heer W. Vos
Gemeente Lopik	✓	de heer G. Spelt (voorzitter)
Gemeente Nieuwegein	✓	mevrouw M. Schouten
Gemeente Soest	✓	mevrouw A. Treep
Gemeente Utrecht	✓	mevrouw E. Oosters
Gemeente Woudenberg	✓	mevrouw D. de Kruijff
<i>Ambtelijk RUD Utrecht</i>		
Directeur	✓	de heer H. Jungen
Secretaris	✓	de heer P. Verkerk
Controller	✓	de heer M. van Bockel
Financiën	✓	de heer S. Witteveen
Secretariaat	✓	mevrouw M. den Heijer (verslag)
<i>Gast</i>		
RUD Utrecht	✓	mevrouw Jose Hobert
RUD Utrecht	✓	de heer A. van Nieuwpoort

---

### 1 - Agenda en mededelingen

De voorzitter, de heer Spelt, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

#### Mededeling

- De heer Jungen zal 5 minuten later aansluiten

### 2 - Verslag Algemeen Bestuur 31 maart 2022

Het verslag en de besluitenlijst van het Algemeen Bestuur RUD Utrecht d.d. 15 september 2022 zijn vastgesteld.

### 3 - Diverse bespreekpunten

#### 3.1 – Ontwerp Kadernota 2024

In de ontwerp kadernota 2024 worden de beleidsmatige, organisatorische en financiële uitgangspunten voor de programmabegroting 2024 gepresenteerd.

Met deze kadernota 2024 willen we een ambitie neerzetten die recht doet aan de ontwikkeling die we nu maken en deels al hebben gemaakt, en aan de grote opgaven waar we nog voor staan. We onderbouwen deze ambitie en geven aan welke stappen we in 2024 willen zetten op weg naar dit vergezicht. We sluiten af met de financiële inzichten die van invloed zijn op de programmabegroting van 2024.

Marieke Schouten vraagt hoe het zit met de kosten recruiter, of dit verschuivingen zijn.

Michael geeft aan dat dat geen verschuivingen zijn. Deze kosten hadden we voorheen niet, dit is een nieuwe activiteit. We hebben iemand nodig, die er expliciet mee bezig is.

Robert Strijk, als portefeuillehouder financiën, leidt het ontwerp in; we hebben in het DB overleg gehad om dit echt even met elkaar te bespreken. Er is een forse stijging van de deelnemers bijdrage in 2024. Als je dan kijkt naar waar directe invloed zit, dan is het extra geld uittrekken voor de opleiding, dit past bij wat we met elkaar hebben gezegd in kleur bekennen een aantal jaar geleden.

Bij de post onvoorzien kun je ook kiezen om niet het bedrag te verhogen maar met elkaar meer risico te lopen, waarbij we achteraf kans hebben op een extra rekening. Naar een recruiter kan misschien ook nog anders worden gekeken. Wellicht kan er in samenwerking met de ODRU een oplossing voor worden gevonden of is er bij de gemeenten nog een oplossing hiervoor. We vinden het prettig om nog even te horen wat de DB-leden hier van vinden. AB is meer op de deelnemers gericht en als DB zijn we verantwoordelijk voor de RUD. In die discussie vonden wij als DB het ook prettig om te horen wat de andere AB-leden hier van zo een ontwikkeling richting 2024 vinden.

Wim de Jong geeft aan in te stemmen met het budget, behalve Post Onvoorzien en Ontwikkelbudget. Deze zou hij er graag uit willen halen.

Gerrit Spelt geeft aan dat bij post onvoorzien een risico management aspect zit. Wanneer we het ontwikkelbudget eruit halen, staken we de ontwikkeling. Wanneer we puur naar het verleden kijken, is het ontwikkelbudget niet voldoende geweest. Als we door willen gaan op de ingeslagen weg is dit de consequentie.

Marieke geeft aan nieuwsgierig te zijn naar een andere financieringsstructuur, komt daar een ander moment een voorstel voor komt. En komt er nog een voorstel voor de gevolgen de samenwerking ambities met de ODRU. En dan niet alleen op financieel gebied.

Daphne schrok van het bedrag maar heeft begrip voor de doorontwikkeling en staat achter het verhaal. Zij is het met Marieke eens en heeft dezelfde vragen. Ze vraagt zich af hoe de voortgang van de samenwerking met de ODRU is en hoe dat er dan uitziet voor 2024.

Paul van Ruitenbeek geeft aan dat als zij hun eigen begroting moeten samenstellen dat zij dit soort discussies ook hebben. Voor de gemeentes is het een lastige zaak om dit weer extra op te brengen en naar de gemeenteraden te verantwoorden.

Eva Oosters wil ook graag weten hoe het precies zit met de prijscompensatie, hoe de RUD dat heeft berekend. Hoe noodzakelijk is de recruiter nu echt en bij post onvoorzien is de vraag of het wel terecht is en of we het bedrag zachter kunnen maken voor de opdrachtgevers en dus ook richting de raden. Hoe zit het precies met de prijscompensatie waar de RUD nu mee heeft gerekend en hoever loopt dat gelijke met de berekening van bijvoorbeeld de gemeentes. Of we daar naar een bepaalde manier naar kunnen kijken.

Johnas van Lammeren geeft aan dat ze de verhoging van de kosten van de autonome ontwikkelingen zien, maar de onderbouwing erbij hebben ze nog nodig. En bij de recruiter vragen ze zich ook af in hoeverre we kunnen samenwerken met de ODRU. Wat gebeurt er als we dit niet doen. Wat zijn de effecten als we minder geld of geen geld uitgeven. Het wordt een lastig verhaal om te verkopen richting gemeenteraden. Gaan we dit zo vaststellen? We moeten voorkomen dat de gemeente besluit om in de toekomst minder taken af te nemen bij de RUD. Wat is de nieuwe kostenberekening structuur? Of gaan we hier nog goed naar kijken of we nog op iets kunnen bezuinigen en een addendum opstellen voordat het wordt vastgesteld.

Robert Strijk vraagt zich welke kansen een eventuele samenwerking met de ODRU biedt, wat zijn de voordelen. Hij zou de post van het ontwikkelbudget willen laten staan. Hij is blij met het voorstel om dat via een reserve te laten lopen, zodat we aan het management vragen om elke keer met een voorstel te komen richting het bestuur hoe willen we dat ontwikkelbudget inzetten. De post HRM manager zou ik niet willen honoreren. Dat kan misschien vanuit onze eigen organisaties worden ondervangen. Hij biedt aan om dat vanuit de afdeling HR van de provincie ernaar te kijken. En post onvoorzien zou hij scherp aan de wind durven te zeilen.

Wim Vos sluit zich aan bij Robert Strijk. Hij vindt de uitbreiding van het ontwikkelbudget fors. De recruiter heeft hij ook zo zijn kritische blik op.

Aukje Treep sluit zich aan bij Robert Strijk. Ze heeft wel een minder uitgesproken mening over post onvoorzien.

Hugo Jungen geeft aan dat de bekostigingsstructuur van de omgevingsdiensten landelijk in discussie staan en dit gaat geen andere structuur opleveren binnen nu en 2 jaar. We merken dat de samenwerking met de ODRU een heel lang en ingewikkeld proces is. Hij verwacht wel dat er synergie voordelen te halen zijn.

Michael komt nog terug op een andere financieringsstructuur. Er is met de stofkam door de begroting gegaan. Er mag nooit een risico-opslag op of een winstopslag op zitten. De materiële middelen stromen uit. Daar zit een indexering op waar we niet vanaf kunnen. We hebben er heel scherp naar gekeken.

Johnas van Lammeren wil graag de 12,5% onderbouwt hebben richting de gemeenteraden. Wanneer komt de nieuwe financiering richting AB en DB?

Michael verwacht voor de zomervakantie van het volgende jaar een voorstel te kunnen doen. Hij verwacht in augustus, september afspraken te maken over de productie.

Gerrit geeft een bestuurlijke reflectie met name rond de samenwerking met de ODRU. Hij heeft twee weken geleden kennisgemaakt met de nieuwe voorzitter van de ODRU, Sjors Fröhlich. Gerrit proefde dat Sjors Fröhlich het beeld heeft dat de provincie Utrecht erg bepalend is en heeft dit zwaar kunnen nuanceren.

Toewerken naar een fusie als stip op de horizon is echt nog te ver. Wat hij proeft is langs de lijn van de inhoud kijken, waar kan het efficiënter, wat kunnen we voor elkaar betekenen en dan kan daar uiteraard als middel een fusie uit voortkomen. Het doel moet niet de fusie zijn, maar de inhoud en efficiënter werken. De DB's zullen elkaar binnenkort gaan ontmoeten met het idee om toe te werken naar waar liggen de kansen, wat zien we nu in beide kadernota's bijvoorbeeld, en als we dat op elkaar leggen, waar zit dan de winst.

Steven vraagt zich af wat de bijdrage van de gemeenten voor de RUD is. Zijn die vergelijkbaar of lager of hoger als die voor de bijdrage aan de ODRU? Wat doet de stijging die wij nu met elkaar bespreken in relatie tot de bijdrage die de ODRU gemeente leveren.

Sywert geeft aan dat wij de provinciale CAO hebben en de ODRU heeft de gemeentelijke CAO. De provinciale CAO is iets hoger. De salarissen zijn vergelijkbaar.

Hugo geeft aan dat de ODRU ook komt met een extra bijdrage en vraagt hetzelfde als de RUD nu vraagt.

Robert Strijk wil graag de kadernota vaststellen en tegelijkertijd een bestuursopdracht aan ons zelf vaststellen om de samenwerking met de ODRU efficiënter en effectiever te kunnen uitvoeren en wat voor kosten reducerend effect dit heeft.

Gerrit sluit zich hierbij aan. Stelt voor niet de hele kadernota te gaan verbouwen en daarbij een addendum te voegen, dit is wat wij nu weten, wat wij nu zien en nu verwachten. En op basis van de taak die we van de gemeenten hebben gekregen als het gaat over de ontwikkelrichting, de kwaliteit van de organisatie en de autonome ontwikkelingen qua prijsstijgingen.

De grote disclaimer kan dan worden, de conceptbegroting kan worden bijgesteld indien daar ruimte voor is. Bij de recruiter en het ontwikkelbudget kunnen naar een vorm van samenwerking worden gekeken zodat het wellicht anders en voordeliger kan. Bij de post onvoorzien gaan we scherp aan de wind zeilen met het risico dat het kan betekenen dat we moeten bijbetalen dat het land in de risicomanagement paragraaf van de individuele gemeente. Dit zit vaststellen en opnemen in de addendum dat we dit nog nader gaan verkennen. Er is nog ruimte richting de begroting.

Gerrit stelt voor om het op deze manier te gaan doen en vraagt aan het AB mandaat dat de organisatie in samenspraak met het DB het addendum verzorgt. Via de mail kunnen we mandaat geven en het op DB niveau afhandelen.

#### **Besluit:**

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. de ontwerp kadernota 2024 vast te stellen; en
2. een zienswijze procedure voor de ontwerp kadernota 2024 te starten.

### **3.2 – Verschuiving Bodemtaken van Provincie naar Gemeenten 2023**

"Hoe kunnen de gemeentelijke en provinciale bodemtaken onder de Omgevingswet uitgevoerd worden en wat is de impact op de RUD?" Na instemming door het AB op 11 februari 2021 is de RUD verder gegaan met de opdracht om het vastgestelde scenario nader uit te werken. Nu, anderhalf jaar verder en met een verwachte inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2023, ontvangt u hierover de laatste stand van zaken.

#### Beantwoording van deze vraag loopt over drie sporen:

1. **Blauw** > Met de Omgevingswet verschuift het bevoegd gezag van Wet Bodembescherming van de provincie naar gemeenten (warme overdracht). Dit geeft potentiële frictiekosten en vraagt afspraken voor het herbeleggen van deze taken bij de RUD. Duidelijkheid over Rijksfinanciering van deze taken en een flexibel DVO hebben hier invloed op.
2. **Groen** > De wens tot samenwerking tussen de twee omgevingsdiensten, RUD en de ODRU, in zowel uitvoering als tussen regievoerders en besturen. Kennis en capaciteit wordt gedeeld, dit voorkomt ook frictie.
3. **Geel** > Visie op Bodem & Ondergrond. Hoe kan waardevolle specialistische kennis behouden blijven en breder worden ingezet op thema's als Energietransitie en Klimaatadaptatie, naast meer traditionele inzet op de kwaliteit van bodem en grondwater en beheer van bodeminformatie, dit voorkomt op de langere termijn ook frictie.

Door vast te houden aan de keuze om basis- en plustaken Bodem structureel bij de RUD te (blijven) beleggen zal er géén frictie ontstaan voor de eigenaren.

#### **Besluit:**

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. kennis te hebben genomen van de actuele stand van zaken van de drie sporen;
2. vast te houden aan de keuze om basis- en plustaken Bodem structureel bij de RUD te (blijven) beleggen;
3. in te stemmen met de keuze voor het verwachte scenario in relatie tot de genoemde onzekerheden;
4. in de meerjarenbegroting géén frictie op te nemen en hierover informatie op te nemen in de risicoparagraaf.

### **3.3 – Besluitvorming Intentieovereenkomst Utrecht**

Met intentieovereenkomst worden in de regio Utrecht uniforme afspraken gemaakt hoe invulling wordt gegeven aan samenwerking onder de Omgevingswet. De set afspraken omvat ook financiële afspraken en afspraken over aansprakelijkheid. Deze afspraken druisen in tegen de afspraken die wij met onze deelnemers hebben. Omdat de RUD het belang van samenwerkingsafspraken onderschrijft stelt de RUD voor de intentieovereenkomst te ondertekenen met uitzondering van de bijlagen 3 en 9.

#### **Besluit:**

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. in te stemmen met de intentieovereenkomst met uitzondering van bijlage 3 en 9;
2. de voorzitter en de directeur de intentieovereenkomst te laten ondertekening namens het Algemeen Bestuur.

### **3.4 – Vergaderplanning 2023 RVO, DB en AB RUD Utrecht**

De vergaderplanning voor het Dagelijks en Algemeen Bestuur en het Regievoerdersoverleg wordt in de 'november' vergadering van het Algemeen Bestuur vastgesteld voor het volgende jaar. Het vergaderschema wijkt af van het vergaderschema van 2022 in verband met de wettelijke veranderingen rondom de zienswijzeperiode bij begrotingen.

Het vergaderschema is verder aangepast (dag en/of tijd in de week) vanwege de gewenste aanwezigheid van de portefeuillehouder Financiën en het dagelijks bestuurslid van de gemeente Utrecht.

Daphne vraagt waarom de hele vergaderplanning richting de vrijdag gaat. Gerrit geeft aan dat gemeenteraadsvergaderingen op donderdagen zijn. Paul geeft aan de provincie en de gemeente Utrecht zeer drukke agenda's hebben op de donderdagen. Ook voor de provincie geldt dat voor de woensdagen.

#### **Besluit:**

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. de vergaderplanning 2023 vast te stellen.

## **4 - Ter kennisname**

### **4.1 - Portefeuilleverdeling Dagelijks Bestuur**

Door de gemeenteraadsverkiezingen en vorming van nieuwe colleges zijn er nieuwe leden voor het Algemeen Bestuur aangetreden. Dit heeft ook direct gevolgen gehad voor de samenstelling van het Dagelijks Bestuur van de RUD Utrecht. In de Gemeenschappelijke Regeling staat dat het Dagelijks Bestuur uit een voorzitter en vier leden moet bestaan. In de eerste vergadering van het complete nieuwe Algemeen Bestuur op 15 september 2022 heeft het Algemeen Bestuur naast het nog zittende lid Robert Strijk, de heer Gerrit Spelt herkozen als voorzitter van het Algemeen en Dagelijks Bestuur. Daarnaast zijn Aukje Treep, Eva Oosters en Steven de Vries aangewezen als lid van het Dagelijks Bestuur.

Het Dagelijks Bestuur bepaalt zelf de portefeuilleverdeling van de leden van het Dagelijks bestuur. De minimaal vereiste portefeuilles zijn Algemene zaken, Financiën en HRM. In 2018 zijn ook de portefeuille Omgevingswet en portefeuille Intensivering samenwerking RUD Utrecht - ODRU ingesteld. De portefeuille Algemene zaken is verbonden aan de Voorzitter. Ook de portefeuille Omgevingswet en portefeuille Intensivering samenwerking RUD Utrecht – ODRU worden bij de voorzitter ondergebracht. De heer Strijk behoudt nog een jaar zijn portefeuille Financiën. Mevr. Treep heeft aangegeven bereid te zijn om de portefeuille HRM op zich te nemen.

Het Algemeen Bestuur heeft:

1. Kennis genomen van de portefeuilleverdeling en het bestuurlijke accounthouderschap van het DB.

### **4.2 - Milieu-leges onder de Omgevingswet**

Onder de Omgevingswet krijgen gemeenten en de provincie de mogelijkheid om leges te heffen. Enkele deelnemers geven aan dit te gaan doen. Aan de RUD is gevraagd om een onderbouwing te geven voor de hoogte van de leges voor milieubelastende activiteiten. In lijn met de besluiten van het AB van 30 september 2021 en de bespreking van de outputfinanciering in het AB van 3 december 2020, beschouwen wij een groot deel van onze producten onder de Omgevingswet als nieuwe producten waarvoor wij mede vanwege de onzekerheid bij de uitvoering van de Omgevingswet geen onderbouwing kunnen geven van de kosten. De RUD Utrecht zal bij ingang van de Omgevingswet data gaan verzamelen die als onderbouwing gebruikt kan worden in de toekomst maar daar zal nog enige tijd voor nodig zijn. Ten vroegste zal een gedeelte van de leges op milieubelastende activiteiten in 2024 van een financiële onderbouwing voorzien kunnen worden.

In de tussentijd zijn er enkele deelnemers van de RUD Utrecht die hun eigen (conservatieve) onderbouwing voor leges op milieubelastende activiteiten opstellen.

Het Algemeen Bestuur heeft:

1. kennis genomen van de huidige situatie rondom milieu-leges onder de Omgevingswet.

## **5 - Stand van zaken**

### Organisatieontwikkelingen

Hugo geeft aan dat de RUD zoveel mogelijk heeft stilgezet wat we kunnen stilzetten. We waren klaar voor 1 januari 2023. We gaan koersen naar in gang zetten van 1 januari 2024. Het weer in gang zetten van onze werkzaamheden richting de omgevingswet kost ongeveer 4 ton.

### Samenwerking ODRU

Geen opmerkingen.

### IBP

Hugo geeft aan dat de RUD vanaf 2023 financiële middelen beschikbaar krijgt, onze SPUK aanvraag is namelijk goedgekeurd.

## **6 - Rondvraag en sluiting**

Geen vragen. De heer Spelt, de voorzitter, bedankt de leden van het Algemeen Bestuur voor hun deelname, en sluit de vergadering.

### **Actiepuntenlijst / Lange termijn agenda**

Nummer	Actiepunt	Actiepunt-houder	Streefdatum
AB190328.03	Besluitvorming AB ODRU toevoegen aan stukken AB m.b.t. Omgevingswet Bodem	PV	Wanneer bekend
AB13095.01	Routekaart samenwerking RUD / ODRU opstellen	HJ	Q4
AB13095.02	Organiseren Benen op Tafel overleg AB inzake samenwerking RUD / ODRU	HJ	Q4 2022/Q1 2023

Lange termijn agenda		
Wanneer	Onderwerp	Wie

## Besluitenlijst

<b>ALGEMEEN BESTUUR RUD Utrecht</b> <b>03 november 2022</b>	
<b>Nr</b>	<b>Besluit</b>
B03.1	Het Algemeen Bestuur besluit: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de ontwerp kadernota 2024 vast te stellen; en</li> <li>2. een zienswijze procedure voor de ontwerp kadernota 2024 te starten.</li> </ol>
B03.2	Het Algemeen Bestuur besluit: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kennis te hebben genomen van de actuele stand van zaken van de drie sporen;</li> <li>2. vast te houden aan de keuze om basis- en plustaken Bodem structureel bij de RUD te (blijven) beleggen;</li> <li>3. in te stemmen met de keuze voor het verwachte scenario in relatie tot de genoemde onzekerheden;</li> <li>4. in de meerjarenbegroting géén frictie op te nemen en hierover informatie op te nemen in de risicoparagraaf.</li> </ol>
B03.3	Het Algemeen Bestuur besluit: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. in te stemmen met de intentieovereenkomst met uitzondering van bijlage 3 en 9;</li> <li>2. de voorzitter en de directeur de intentieovereenkomst te laten ondertekening namens het Algemeen Bestuur.</li> </ol>
B03.4	Het Algemeen Bestuur besluit: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de vergaderplanning 2023 vast te stellen.</li> </ol>
<p>VOOR AKKOORD: <span style="float: right;">VOOR AKKOORD:</span></p>  <p><b>G.J. Spelt</b> <span style="float: right;"><b>H. Jungen</b></span>  <b>Voorzitter</b> <span style="float: right;"><b>Directeur/secretaris</b></span></p>	