

## Verslag

Status	DEFINITIEF
vergadering	Gezamenlijk Algemeen Bestuur ODRU en RUD Utrecht
vergaderdatum	27 juni 2024

### Deelnemers AB RUD Utrecht

Provincie Utrecht	✓	de heer H. Bakker
Gemeente Amersfoort	✓	de heer J. Van Lammeren
Gemeente Baarn	✓	de heer S. de Vries
Gemeente Bunschoten	✓	de heer W. de Jong
Gemeente Eemnes	✓	de heer R. van Benthem
Gemeente Houten	✓	de heer P. van Ruitenbeek
Gemeente Leusden	✓	de heer W. Vos
Gemeente Lopik	✓	de heer G. Spelt (voorzitter)
Gemeente Nieuwegein	✓	mevrouw M. Schouten
Gemeente Soest	✓	mevrouw A. Treep
Gemeente Utrecht	✓	mevrouw E. Oosters
Gemeente Woudenberg	✓	mevrouw A. Kuik

#### *Ambtelijk RUD Utrecht*

Directeur	✓	de heer H. Jungen
Secretaris	✓	de heer P. Verkerk (digitaal)
Controller	✓	de heer M. van Bockel
Financieel adviseur	✓	de heer M. van Steijn
Notulist	✓	mevrouw N. van Ouwerkerk

### Deelnemers AB ODRU

Gemeente Vijfheerenlanden	✓	de heer S. Fröhlich (voorzitter)
Gemeente Bunnik	✓	mevrouw H.S. de Groot
Gemeente Montfoort	✓	de heer W. van Wikselaar
Gemeente De Ronde Venen	✓	de heer H. Zevenhuizen
Gemeente Oudewater	✓	de heer B.C. Lont
Gemeente Renswoude	✓	de heer H.H. van der Schoor
Gemeente Rhenen	✓	de heer B. Fintelman
Gemeente Stichtse Vecht	✓	de heer D. Polman
Gemeente Veenendaal	✓	de heer C.M. Verloop
Gemeente Vijfheerenlanden	✓	de heer J. van Montfoort
Gemeente Woerden	✓	de heer A. de Regt
Gemeente Wijk bij Duurstede	✓	de heer J. Brouwer
Gemeente IJsselstein	✓	de heer P.J. Bekker
Gemeente Zeist	✓	de heer W. Catsburg

#### *Ambtelijk RUD Utrecht*

Directeur	✓	de heer A. van Vuuren
Bestuurssecretaris	✓	mevrouw B. Behrens-Benne
Financieel adviseur	✓	de heer R. Groenendijk

#### *Gasten*

Programmamaker (extern) (AP 3.b)	✓	mevrouw E. Hillen
	✓	mevrouw D. Verkade

## 1 – Opening en vaststellen agenda

De voorzitter, de heer Fröhlich, opent de gezamenlijke AB vergadering en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt vastgesteld. Het is geen besluitvormend AB.

### Mededeling

*Afmeldingen:* Mevrouw Oosters, gemeente Utrecht, heeft zich afgemeld.

## 2 – Vaststellen verslag gezamenlijk Algemeen Bestuur 7 december 2023

Het verslag van het gezamenlijk Algemeen Bestuur RUD Utrecht d.d. 7 december 2023 wordt vastgesteld.

## 3 – Ter bespreking eerste concept/ontwerp versie op te leveren producten fase 1 vorming één OD

### 3.a – Samenhang voorgelegde stukken

De heer Fröhlich vindt het belangrijk om de regievoerders te bedanken voor hun inzet en ze gerust te stellen dat er vandaag geen besluiten worden genomen. Het gaat om conceptstukken en er komt nog een schriftelijke consultatie Aangezien hier onrust over was heeft hij hier als voorzitter van de stuurgroep 'naar één omgevingsdienst in Utrecht' aan de regievoerders een brief over gestuurd. Tijdens de vergadering van 17 oktober staat de besluitvorming gepland. De heer Fröhlich wil iedereen danken voor het harde werken om alle stukken op tijd gereed te hebben. Bij de regievoerders is er vooral zorgen over de strakke planning.

De heer Fröhlich geeft mevrouw Hillen het woord om de samenhang voorgelegde stukken toe te lichten.

Mevrouw Hillen geeft een presentatie. Hierin wordt naar het tijdsplan gekeken en naar de komende beslispunten voor het AB. Er wordt afgesproken dat de presentatie wordt nagezonden aan de leden van het gezamenlijk AB ODRU en RUD Utrecht.

Mevrouw Hillen deelt mee dat we een brief hebben ontvangen van de BOR (Bijzondere Ondernemingsraad). Zij hebben de volgende aandachtspunten meegegeven:

- Begin met de werkzaamheden van fase 2 vóór formele besluitvorming om de doorlooptijd te halen
- Bezuinigen staat haaks op behalen doelstelling t.a.v. kwaliteit oprichten nieuwe omgevingsdienst
- Neem medewerkers voldoende mee in voortgang fusieproces en creëer duidelijkheid
- Functiehuis met doorgroeimogelijkheid, Een HR filosofie, geen gedwongen ontslagen, maar waak voor toename werkdruk als er bezuinigd wordt op de flexibele schil
- Zorg voor een duidelijk en eenvoudig financieringssysteem die makkelijk te beheren is
- Streef naar geïntegreerde systemen per 1-1-2026 voor de nieuwe dienst
- Beschrijf duidelijk wanneer de inrichting van de omgevingsdienst compleet is

### **Voorstel:**

Het Algemeen Bestuur bespreekt:

1. Het richtingsplan voor de Omgevingsdienst Utrecht, inclusief missie, visie en bestuurlijke uitgangspunten;
2. De ontwerp-gemeenschappelijke regeling voor de oprichting van één Omgevingsdienst in de provincie Utrecht;
3. De rudimentaire begroting met daarin de financiële kaders voor de nieuwe organisatie;
4. De routekaart voor fase 2 'inrichten' van de Omgevingsdienst Utrecht.

### 3.b – ter bespreking: concept richtingsplan

De heer Fröhlich geeft mevrouw Verkade het woord over het concept richtingsplan. Mevrouw Verkade geeft een presentatie. Hierin wordt de missie gepresenteerd: *De Omgevingsdienst Utrecht staat voor de kwaliteit van een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving in de provincie Utrecht.* En de uitgangspunten met daarbij de verschillende thema's worden besproken. De 9 thema's zijn: core business en contracten, organisatie, personeel, communicatie, financieel, informatievoorziening, huisvesting en facilitair, inkoop, juridisch. De uitgangspunten kunnen randvoorwaardelijk of richtinggevend zijn.

De heer Fröhlich vraagt aan de leden van het gezamenlijk AB of het richtingsplan helder is.

De heer Jorg geeft aan dat we straks de op 3 na grootste omgevingsdienst zijn en dat in het stuk staat opgenomen dat we een voortrekkers kunnen nemen. Hij vraagt zich af waarom we dat zouden willen. Daarnaast heeft de heer Jorg een opmerking over de missie. Hij is van mening dat er in de missie veel mooie dingen zijn opgenomen maar hij mist de woorden: effectief, efficiënt en doelmatig georganiseerd. De heer Fröhlich antwoordt dat een missie iets moois is om naar toe te werken. Hij vraagt zich af of hierin efficiënt en doelmatig werken zou moeten worden opgenomen want dit zou vanzelfsprekend moeten zijn en dat is het ook voor de stuurgroep. De

heer Jorg vult aan dat het ook vervangen kan worden door: we werken met uniforme processen. De heer Fröhlich deelt mee dat de opmerkingen over de missie worden meegenomen.

Mevrouw Verkade geeft een reactie op de voortrekkersrol. De verwachting is dat als we goed ons werk doen dat we dan automatisch en voortrekkersrol gaan krijgen.

De heer Van Ruitenbeek constateert dat er op pagina 8 staat 'onafhankelijk' terwijl er daarna wordt gesproken over 'in mandaat uitvoeren'. Zijn voorkeur gaat uit dat er met een bepaalde onafhankelijkheid wordt gehandeld maar het wordt in dienst van de gemeente gedaan. Hierdoor lijkt het dat de ambtenaren op afstand van het bestuur staan. Misschien kan dit woord nader worden gedefinieerd. De heer De Vries vult aan dat er ook stond 'autoriteit', hiermee hebben ze een eigen taak. We moeten leren bij wat er is misgegaan rond Tata Steel. Hierin heeft de OD zich te veel ondergeschikt opgesteld terwijl autoriteit hierin passender was geweest.

De heer Verloop vraagt hoe de toetreding tot de nieuwe ODU verloopt. De heer Fröhlich vraagt mevrouw Behrens-Benne hier straks op te reageren.

De heer Polman geeft aan dat in de aanloop is gesproken over het dilemma waar zetten we inhuur in en waar zetten we vast personeel op in. Vast personeel is uiteindelijk goedkoper maar dit komt niet goed naar voren in het plan. Daarnaast staat er aangegeven dat er geen financiële gevolgen voor de medewerkers mogen zijn. De heer Polman benadrukt dat dit voor hem niet automatisch betekent de beste CAO. Mevrouw Verkade vraagt of de heer Polman de vraag rondom inhuur wil verduidelijken. De heer Polman vult aan dat inhuur voornamelijk moet worden ingezet voor tijdelijke taken maar voor de basistaken zoveel mogelijk vaste medewerkers.

Mevrouw Schouten geeft haar complimenten voor de stukken. Mevrouw Schouten vraagt wat doet de nieuwe ODU anders om een robuustere omgevingsdienst met dat plusje te worden. Het adviseren en het leren. We willen een proactieve adviserende OD. Lukt ons dat met deze uitgangspunten? Laten we de meerwaarde van de nieuwe ODU goed inzichtelijk maken. De heer Spelt antwoordt dat het plusje vooral zit in de onafhankelijkheid waar het Rijk ook aandacht aan geeft. Als we luisteren naar van Aartsen dan wordt de OD echt een autoriteit. Dat is echt nog zoeken tussen efficiënt en effectief en de nabijheid. Wat durven wij als gemeenten voor keuzes te maken. Mevrouw Schouten vult aan dat zij de fusie niet ziet als een bezuinigingsoperatie. De heer Fröhlich geeft aan dat dit ook zeker niet het geval is maar dat het wel een zorg is voor de gemeenten.

De heer Van Benthum dankt voor de brief aan de regievoerders. Hij geeft aan dat het een enthousiaste planning is en dat we ons bewust moeten zijn dat het wat betekent voor capaciteit en de financiën. De heer Van Benthum sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Schouten. Hij vraagt of er op tijd aangegeven kan worden wat de kosten zijn zodat we kunnen bepalen welke lat er gehaald kan worden. Maak scherper wat we kunnen waarborgen en neem ons hierin mee. Daag gemeenteraden uit en geef duidelijk aan wat de burger er uiteindelijk aan heeft.

Mevrouw Kuik vraagt waar zit de ambitie van de OD van de toekomst. We hebben nu de mogelijkheid om het opnieuw te bouwen. Bezuinigingen is niet de opdracht maar als we het efficiënter inrichten kunnen de kosten lager zijn. Het hoeft niet tegenover elkaar te staan. Misschien goed om het voor de raadsleden helderder te formuleren.

De heer Van Lammeren is groot voorstander voor één OD met wat meer onafhankelijkheid. De gemeente Amersfoort heeft moeite met uitgangspunten 1 en 2 m.b.t. de financiën. Het staat los van de flexibele schil hier kunnen we een risico op lopen. De heer Van Lammeren wil nogmaals een winstwaarschuwing afgeven. De heer Fröhlich geeft aan dat hij begrijpt dat dit speelt maar aan de andere kant moet je een nieuwe organisatie ook een kans geven. De heer Bekker vult aan dat het voor gemeenten inderdaad bijna onmogelijk gaat worden. Hij hoopt op een subsidie van het Rijk en Provincie.

De heer Lont geeft aan dat ze bij de ODRU proberen om keuzes die gemaakt moeten worden goed inzichtelijk te maken. Hij wil dit ook graag zien bij de keuzes die voorliggen bij de ODU. Als voorbeeld geeft hij dat er geen functionaris gegevensbescherming is maar je mist dan wel de kans op kwaliteitsverbetering. Als we dit inzichtelijk maken dan kunnen we daar een discussie over voeren.

Daarnaast heeft de heer Lont nog de volgende aandachtspunten:

- De regievoerder bij punt 10 graag beter toelichten.
- Verwoorden dat er een ODU'er is die een bureautje verderop zit.
- Uitgangspunt 25 visie: is geen reden voor gedwongen ontslagen. Tekstueel aanpassen naar het staat in het sociaal plan.

Mevrouw De Groot, sluit zich aan bij de financiële problemen. Ze geeft aan dat de gemeente Bunnik capaciteitsproblemen heeft als het gaat om de regievoerders. Bunnik kan het niet bijhouden en de druk op de planning in het algemeen is een aandachtspunt

De heer Luca deelt mee dat de algemene risico's niet voldoende helder zijn. Ook ambtelijk zijn hier zorgen over. De heer Luca stelt voor om de risico's puntmatig uitgewerkt te hebben. Daarnaast brengt het sociaal plan ook extra financiële risico's met zich mee.

#### **Voorstel:**

Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld:

1. Kennis te nemen van het Richtingsplan Omgevingsdienst Utrecht;
2. Uit te wisselen op welke onderdelen uit de missie en visie behoefte is aan een nader gesprek en dat gesprek direct te voeren;
3. Uit te wisselen op welke uitgangspunten behoefte is aan een nader gesprek en dat gesprek direct te voeren;
4. Uit te wisselen of met dit plan de richting voor de Omgevingsdienst Utrecht duidelijk is.

#### **3.c – ter bespreking: concept rudimentaire begroting**

De heer Fröhlich geeft het woord aan de heer Van Steijn. De heer Van Steijn geeft een presentatie.

De rudimentaire begroting heeft als doel de deelnemers inzicht te geven in de betaalbaarheid van de nieuwe Omgevingsdienst Utrecht. Het is dus uitdrukkelijk geen ontwerp-programmabegroting 2026. Dit is ook niet mogelijk, doordat zowel de financieringssystematiek (waaruit met name de verdeling per deelnemer wordt bepaald), alsmede ook de definitieve afname van taken in omvang per deelnemer voor 2026 nog niet is vastgesteld.

Binnen de rudimentaire begroting is op basis van de afzonderlijke begrotingen 2024 (na eerste begrotingswijziging) van de afzonderlijke diensten een analyse gedaan, waaruit de gezamenlijke rudimentaire begroting is opgesteld.

De rudimentaire begroting toont aan dat de nieuwe omgevingsdienst vooralsnog betaalbaar is en naar verwachting geen belemmering vormt voor het besluit van het AB in oktober 2024 om fase 2 aan te vangen.

De afzonderlijke begrotingen 2024 zijn gecorrigeerd voor eenmalige kosten en opbrengsten. Daarnaast zijn er correcties doorgevoerd op onderdelen waarvan duidelijk is dat deze in 2026 anders zullen zijn. Voorbeelden hiervan zijn het aflopen van de SPUK IBP, de SPUK Energie en de reeds in de ontwerp-programmabegroting 2025 doorgevoerde bezuinigingen van de RUD Utrecht. Uiteindelijk heeft dit geleid tot een 'schone' begroting 2024 die is geïndexeerd naar 2026. De kosten voor indexatie zijn aanzienlijk in omvang (ongeveer € 3,3 miljoen) en zijn dus nadrukkelijk geen effect van de fusie. Deze kostenstijgingen hadden de diensten autonoom ook gehad

De heer Fröhlich geeft de leden van het AB de mogelijkheid om te reageren.

De heer De Vries geeft aan dat we fuseren om aan de robuustheidscriteria te voldoen. Doen we dit alleen door op te tellen of komt er ook plus op. De heer Van Steijn antwoordt dat beide diensten momenteel voldoen aan de IBP robuustheidscriteria met uitzondering van het omvangscriteria milieutaken. Dat wordt met de samenvoeging van de beide omgevingsdiensten opgelost.

De heer Vos vraagt aandacht voor de bodemtaken die zijn overgegaan naar de gemeenten maar de financiële afwikkeling is niet solide.

De heer Verloop geeft aan dat de indexatie lager is dan voorheen, hierdoor heeft hij een gat in zijn begroting. Rekenen we onszelf hiermee niet rijk. De heer Van Steijn antwoordt dat er wordt gerekend met de meest actuele

situatie. Het Rijk heeft hiervoor gekozen en in de toekomst zal blijken hoe reëel dit is. De heer Fröhlich vraagt of wel de circulaire van het Rijk moeten gebruiken. De heer Spelt vult aan dat hier inderdaad de vraag naar voren komt gaan we realistisch of positief begroten. Als we realistisch gaan begroting komen we in een grijs gebied. We kunnen het beter opnemen in de risicoparagraaf. De heer Van Ruitenbeek sluit zich hierbij aan en wil pleiten om het op te nemen in de rudimentaire begroting. De heer Van Steijn geeft aan dat dit soort effecten tot uiting komen in de begroting 2026.

De heer Polman vraagt: wat is nu de definitie van betaalbaarheid los van de bezuinigingsopgave? We nemen kennis van de rudimentaire begroting maar wordt het dan ook uitgangspunt? Hoe verhoudt dit zich ten opzichte van de missie? De heer Van Steijn antwoordt dat alles uiteindelijk in de programmabegroting 2026 wordt opgenomen en dan kunnen er nog keuzes gemaakt worden.

De heer Fröhlich vult aan financiën in fase 2 aan bod gaan komen.

Mevrouw Schouten constateert dat er 2 domeinen met een negatief bedrag staan. Wat betekent dit? De heer Van Steijn geeft aan dat er een verdeelsleutel is gebruikt voor de 2 verschillende diensten. Hier wordt nog goed naar gekeken.

De heer Jorg heeft de volgende vragen:

- Gaat de -5% over de basistaken of over de overhead?
- Kan er in fase 2 gekeken worden of de bezuinigingen de kwaliteit niet in gevaar brengen?

De heer Van Bethum geeft aan dat het voor gemeenten ook een kans is om taken over te dragen aan de ODU waardoor het goedkoper wordt dan te taken zelf uit te voeren.

De heer Luca verzoekt om een risico-analyse en SWOT die 5 jaar vooruitkijkt.

De heer Lont is van mening dat het tijd wordt om het financiële plaatje van de fusie inzichtelijk te gaan maken. Als er geen subsidie vanuit het Rijk beschikbaar wordt gesteld dan is het belangrijk dat we op tijd weten wat de kosten gaan worden. De heer Bakker vult aan dat hij onlangs door de betrokken financieel adviseurs is bijgepraat en geeft dit mee als tip aan de overige AB leden. We hebben een collectieve verantwoordelijkheid voor de dienst. De heer Bakker deelt mee dat de Provincie 2 miljoen euro beschikbaar heeft gesteld voor de fusie maar het is zeker goed om samen te kijken naar de structurele kosten en de kosten voor fase 2. De heer Bakker wil de illusie wegnemen dat de Provincie alles kan opvangen. De heer Luca vult aan dat het belangrijk is om naar de kosten voor de toekomst te kijken en niet alleen te focussen op de eerste 2 jaar na de fusie die financieel lastig zijn voor gemeenten.

#### **Voorstel:**

Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld:

1. Kennis te nemen van bijgevoegde Rudimentaire Begroting 2026 en het meerjarig perspectief 2027-2030;
2. Te bespreken of de rudimentaire begroting aantoont dat de nieuwe omgevingsdienst vooralsnog betaalbaar is en naar verwachting geen belemmering vormt voor het besluit van het AB in oktober 2024 om fase 2 aan te vangen.

#### **3.d – ter bespreking: concept ontwerp Gemeenschappelijke Regeling**

De heer Fröhlich geeft het woord aan mevrouw Behrens-Benne. Mevrouw Behrens-Benne geeft een presentatie over de concept ontwerp Gemeenschappelijke Regeling. Mevrouw Behrens-Benne geeft eerst een reactie op de vraag van de heer Verloop bij agendapunt 3.b. Ze scherpt de vraag van de heer Verloop aan: uw vraag is dus eigenlijk kunnen we bij het stopzetten van de ODRU ook overstappen naar een andere OD dan de ODU. Mevrouw Behrens-Benne licht toe dat als we per 1 januari 2026 instappen in de ODU de 2 bestaande OD's nog een periode blijven bestaan. Er is dan 1 werkende en 2 lege OD's. Mevrouw Behrens-Benne gaat bij de uitgangspunten toe lichten wat de nadelen zijn van overstappen naar een hele andere OD. De heer Verloop zou dit heel fijn vinden zodat hij het goed kan beargumenteren richting zijn Raad. De heer Zevenhuizen vraagt aanvullend: stel de Raad geeft geen toestemming voor de fusie. Mevrouw Behrens-Benne antwoordt dat er eigenlijk niet geweigerd kan worden. Gemeenten zijn verplicht om basistaken onder te brengen bij een OD. Je kan inderdaad naar een andere OD overstappen maar hier zitten nadelen aan en dit gaan we goed beargumenteren. Het uitgangspunt in de Gemeenschappelijke Regeling is maximale flexibiliteit voor de deelnemers maar het belangrijkste is dat de kwaliteit



gewaarborgd blijft. De heer Bekker vraagt wat er gebeurt als gemeenten meer dan 10% uittreden? Mevrouw Behrens-Benne neemt het mee in het vervolg.

#### *Zienswijzeprocedure*

Mevrouw Schouten stelt voor om voor de zienswijzeprocedure de richtlijnen van de RUD te volgen. Daarnaast vindt ze 8 weken erg kort dus stelt ze voor om een keuze voor 12 weken te maken.

De heer Lont heeft ook een voorkeur voor 12 weken. M.b.t. de bijdrageverordening is het goed om deze de eerste voor zienswijze te doen maar de resultaatbestemming hoeft niet voor zienswijze.

De heer Bakker vindt het proces voor zienswijze een krap en spannend proces. Het is belangrijk om de griffies hier op tijd in mee te nemen. Mevrouw Behrens-Benne is het eens met deze constatering. Het zijn wettelijke termijnen. Mevrouw Behrens-Benne geeft aan dat er griffiers zijn die eisen dat de stukken er zijn voordat de stukken op de agenda komen. Dit is door de tijdsdruk niet altijd mogelijk. Ze vraagt hiervoor aandacht bij de bestuurders. De heer Van Lammeren wil de raadsleden een jaar van tevoren meenemen in het proces en hij vraagt zijn collega's dit ook te doen.

De heer Van Lammeren deelt mee dat er 5 DB leden zijn opgenomen in de nieuwe GR. Hij pleit ervoor om dit in het begin uit te breiden. Mevrouw Behrens-Benne antwoordt dat er in de wet staat opgenomen dat het aantal DB leden minder dan de helft mag zijn dus dat is geen probleem. De heer Luca pleit wel voor een oneven aantal.

#### **Voorstel:**

Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld:

1. Kennis te nemen van de concept ontwerp-GR ODU;
2. te bespreken of de juiste vertaalslag is gemaakt in de concept ontwerp-GR ODU van de geformuleerde uitgangspunten door het bestuur; en
3. extra aandacht te besteden bij de bespreking voor de onderwerpen 'zienswijze op bijdrageverordening' en 'Zienswijze op resultaatbestemming'.

#### **3.e – ter bespreking: concept routekaart fase 2**

De heer Fröhlich geeft het woord aan de heer Groenendijk. De heer Groenendijk geeft een presentatie over de concept routekaart fase 2. De routekaart voor fase 2 en het richtingsplan hangen nauw samen. In het richtingsplan staan de inhoudelijke uitgangspunten. In de routekaart zijn de resultaten opgenomen die in fase 2 opgeleverd gaan worden conform de uitgangspunten in het richtingsplan.

We moeten prioriteiten stellen. Gegeven de uitgangspunten 'zorgvuldigheid voor snelheid' en de afspraak dat we met de diensten zoveel mogelijk het programma zelf uitvoeren, betekent dit dat niet alle resultaten voor 1 januari 2026 af kunnen zijn. Daarom maken we onderscheid tussen must-haves 'wat moet minimaal af zijn om op 1 januari 2026 met de nieuwe OD te kunnen starten' en de should-haves 'wat willen we allemaal bereiken met de nieuwe OD'. Dit is in de routekaart helder aangegeven.

In fase 3 zal de dienst zich verder door ontwikkelen.

Fase 2 start in oktober 2024, na het gezamenlijk AB waar de besluiten over de producten van fase 1 worden genomen. Het voorstel is om vóór oktober 2024 per thema of groep thema's een projectgroep in te richten die het detailplan gaat maken zodat we in oktober meteen kunnen starten met de uitwerking van de resultaten in deelresultaten.

Mevrouw Schouten heeft nog een aantal punten en zal deze schriftelijk toesturen. Mevrouw Schouten vraagt om alle projectmedewerkers goed te betrekken bij dit proces. Ze ontvangt graag een inzichtelijke tijdslijn voor de Raden. De heer Groenendijk antwoordt dat een overzichtelijk planning op de actielijst staat.

De heer Lont ontvangt graag een realistisch overzicht per deelnemer voor de kosten zodat er geld gereserveerd kan worden.

De heer Luca vraagt: op welk moment kunnen we de aanbiedingsnotitie vanuit het projectteam verwachten? Mevrouw Hillen antwoordt dat dit tijdig voor het AB beschikbaar komt.

De heer Van Ruitenbeek constateert dat er in het voorstel staat de huisvesting bij de Provincie komt. Hij vraagt of er onderzoek is gedaan naar alternatieven aangezien het een dure locatie is. De heer Fröhlich antwoordt dat het een goede vraag is maar dat dit op een later moment besproken moet worden omdat er nog lopende contracten zijn. De heer Van Ruitenbeek wil dit graag terug zien in het voorstel. De heer Luca vult aan dat er ook is gekozen voor het Provinciehuis omdat het efficiënter is qua communicatie en werkzaamheden.

De heer Catsburg deelt mee dat hij de financiën ook graag inzichtelijk wil hebben maar wil ook aangeven dat het geen blanco check moet worden. De heer Fröhlich geeft aan dat het Rijk ook middelen beschikbaar stelt. Er wordt uitgezocht hoeveel dit gaat zijn. De heer Bakker vindt het fijn dat er beweging komt vanuit I&W. Hij roept op om de hulp van de bestuursleden in te schakelen indien nodig. De interesse bij de Raden is erg laag dus laten we hier ook extra energie op inzetten. De heer Fröhlich geeft aan dat er aan de VNG-vertegenwoordigers is gevraagd hierover te praten met hun raadsleden.

De heer Van Lammeren stelt voor om de werkzaamheden van de ODU duidelijk in beeld brengen. Misschien aan de hand van een filmpje dit spreekt meer aan. De heer Van Lammeren sluit zich aan bij het financieel inzicht. Wanneer kunnen de totale rekening opmaken? De heer Groenendijk antwoord dat dit voor oktober gereed moet zijn. De heer Van Lammeren hoopt dat het eerder beschikbaar is.

De heer Jorg vraagt: wat is het effect als we 1 januari 2026 niet halen? De heer Fröhlich wil deze discussie niet voeren. We hebben een doel en daar werken we naartoe. Als het niet lukt dan moeten we er dan op anticiperen. De heer Jorg geeft aan dat hij ook niet wil pleiten voor vertraging maar juist argumenten wil horen waarom we streven naar deze datum. De heer Fröhlich antwoord dat dit in beeld wordt gebracht.

Mevrouw de Groot geeft aan dat er grote zorgen worden geuit over de planning en ze vindt het een terechte vraag van de heer Jorg. Ze vindt het vervelend dat er nu niet op in wordt gegaan. De heer Fröhlich bevestigt nogmaals dat als het echt niet gaat dat er dan op terug wordt gekomen. De heer Fröhlich heeft het signaal gehoord.

#### **Voorstel:**

Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld:

1. Kennis te nemen van de concept Routekaart Fase 2;
2. Te bespreken of resultaten ontbreken bij bepaalde thema's welke toegevoegd moeten worden aan de routekaart Fase 2 of resultaten verduidelijkt moeten worden;
3. Kennis te nemen van het starten met de voorbereidingen voor Fase 2 voorafgaand aan de besluitvorming door het gezamenlijk algemeen bestuur in oktober, zijnde inrichten projectgroepen per thema/groepen met thema's en starten met het opstellen van detailplanningen.

#### **4. – Rondvraag**

De heer Fröhlich vraagt of er nog vragen zijn voor de rondvraag. De heer Bekker vraagt of er volgende keer koffie en thee kan zijn. De heer Fröhlich zegt dit toe.

#### **5.- Sluiting**

De heer Fröhlich bedankt iedereen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering.

#### **Actiepuntenlijst**

Nummer	Actiepunt	Actiepunt-houder	Streefdatum
AB240627.3a	Toesturen presentatie aan AB leden ODRU en RUD Utrecht	Mevr. Hillen	z.s.m.

## Overzicht voorstellen

<b>Gezamenlijk ALGEMEEN BESTUUR ODRU en RUD Utrecht</b> <b>27 juni 2024</b>	
<b>Nr</b>	<b>Voorstel</b>
B03.a	<p><b>Samenhang voorgelegde stukken</b></p> <p><b>Voorstel:</b> Het Algemeen Bestuur bespreekt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het richtingsplan voor de Omgevingsdienst Utrecht, inclusief missie, visie en bestuurlijke uitgangspunten;</li> <li>2. De ontwerp-gemeenschappelijke regeling voor de oprichting van één Omgevingsdienst in de provincie Utrecht;</li> <li>3. De rudimentaire begroting met daarin de financiële kaders voor de nieuwe organisatie;</li> <li>4. De routekaart voor fase 2 'inrichten' van de Omgevingsdienst Utrecht.</li> </ol>
B03.b	<p><b>Concept richtingsplan</b></p> <p><b>Voorstel:</b> Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van het Richtingsplan Omgevingsdienst Utrecht;</li> <li>2. Uit te wisselen op welke onderdelen uit de missie en visie behoefte is aan een nader gesprek en dat gesprek direct te voeren;</li> <li>3. Uit te wisselen op welke uitgangspunten behoefte is aan een nader gesprek en dat gesprek direct te voeren;</li> <li>4. Uit te wisselen of met dit plan de richting voor de Omgevingsdienst Utrecht duidelijk is.</li> </ol>
B03.c	<p><b>Concept rudimentaire begroting</b></p> <p><b>Voorstel:</b> Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van bijgevoegde Rudimentaire Begroting 2026 en het meerjarig perspectief 2027- 2030;</li> <li>2. Te bespreken of de rudimentaire begroting aantoont dat de nieuwe omgevingsdienst voornamelijk betaalbaar is en naar verwachting geen belemmering vormt voor het besluit van het AB in oktober 2024 om fase 2 aan te vangen.</li> </ol>
B03.d	<p><b>Concept ontwerp Gemeenschappelijke Regeling</b></p> <p><b>Voorstel:</b> Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de concept ontwerp-GR ODU;</li> <li>2. te bespreken of de juiste vertaalslag is gemaakt in de concept ontwerp-GR ODU van de geformuleerde uitgangspunten door het bestuur; en</li> <li>3. extra aandacht te besteden bij de bespreking voor de onderwerpen 'zienswijze op bijdrageverordening' en 'Zienswijze op resultaatbestemming'.</li> </ol>
B03.e	<p><b>Concept routekaart fase 2</b></p> <p><b>Voorstel:</b> Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de concept Routekaart Fase 2;</li> <li>2. Te bespreken of resultaten ontbreken bij bepaalde thema's welke toegevoegd moeten worden aan de routekaart Fase 2 of resultaten verduidelijkt moeten worden;</li> <li>3. Kennis te nemen van het starten met de voorbereidingen voor Fase 2 voorafgaand aan de besluitvorming door het gezamenlijk algemeen bestuur in oktober, zijnde inrichten projectgroepen per thema/groepen met thema's en starten met het opstellen van detailplanningen.</li> </ol>